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# Inledning

Nomenklaturer för social klassificering eller klassificering av yrken skapas inte utan bakomliggande intressen. Nationalstatens konsolidering går hand i hand med etablerandet av statistik – vilket även namnet antyder – och detta är även tydligt idag där statistik blivit ett viktigt medel för att skapa en europeisk enhet.[[1]](#footnote-1) Människor sågs i den merkantilistiska världsordningen som en av de viktigaste tillgångarna för en nation och den tidigaste statistiken utgjorde bland annat försök att beräkna den totala folkmängden i nationen.[[2]](#footnote-2) Den räknades först genom att man tog en känd folkmängd i ett visst område och sedan extrapolerade från denna siffra till att gälla hela nationen. En mer tillförlitlig men också betydligt mer arbetskrävande metod bestod i att räkna hela befolkningen. Den första folkräkningen av detta slag anses den svenska vara, iscensatt av det första nationella statistikorganet, Tabellverket, vars verksamhet började 1749. Statistikens historia kan – som Alian Desrosières gör – beskrivas som två parallella förlopp: å ena sidan statens intressen av statistik och etableringen av nationella statistiska organ, insamling av data, publicering av tabeller, etc., å andra sidan statistikens vetenskapliga historia, med utveckling av tekniker och begrepp, statistikens närmande till matematiken och förvandling i slutet av 1800-talet och början av 1900-talet till den vetenskap vi har idag.[[3]](#footnote-3)

Men statistiken var – och är fortfarande – inte endast sammanvävd med statens intressen. Social klassificering är också en angelägenhet för samhällsvetenskapliga universitetsinstitutioner, fackföreningar, opinionsmätningsinstitut, markandsundersökningsföretag och andra intressenter. Ofta är intresset rent praktiskt, som när marknadsundersökningsföretag och opinionsundersökningsinstitut skapar klassificeringar som kan tillämpas i marknadsorienterade analyser av olika slag. Ibland är det mer teoretiskt och bestämt av akademiska strider, som bland sociologer och andra samhällsvetare. Inte sällan är det politiskt, som när klassifikationerna för fackföreningar och andra intresseorganisationer utgör insatser i ett politiskt spel som gäller erkännande för vissa grupper eller deras gränsdragning mot andra.[[4]](#footnote-4) Alain Desrosières och Laurent Thévenot urskiljer tre aspekter av social kategorisering, en statistisk, en politisk och en kognitiv. Statistikens uppgift är att representera samhället genom tabellen. Detta är dock samtidigt en politisk handling – genom att klassificera skapar man också grupper, erkänner dem och särskiljer dem från andra. Slutligen har detta en kognitiv sida och samband med hur människor uppfattar samhället. Perceptioner av samhället både präglar och präglas av klassificeringen och kodningen av yrken, så som den opererar till exempel i tabeller av olika slag.[[5]](#footnote-5)

En relaterad fråga är huruvida sociala kategorier ska betraktas som abstraktioner utan reell innebörd eller som faktiska fenomen. Alain Desrosières liknar denna problematik vid frågan om allmänbegreppens status som uppehöll medeltidens tänkare och delade dem i två läger, nominalister och realister.[[6]](#footnote-6) Han argumenterar själv för ett dualistiskt perspektiv på förståelsen av kategoriernas status. Å ena sidan är de konstruktioner, delvis arbiträra, vilka förändras över tid och sammanhang, och å andra sidan har de tydliga konkreta innebörder i sin tillämpning. Denna dubbelhet påminner om en annan tydlig motsatsställning i statistikens historia, den mellan att beskriva sakernas tillstånd och att ligga till grund för argument för hur samhället skall inrättas.[[7]](#footnote-7)

Klassificeringar av sociala gruppen och yrken är med andra ord ingen politiskt och värdemässigt oskyldig företeelse, utan har tydliga politiska, vetenskapliga och sociala implikationer. Det är däremot förvånande att denna aspekt av statistiken är så lite studerad. En förklaring torde ligga i att den typ av problem som kan relateras till den ofta ses som tillhöriga den praktiska, tekniska sidan av statistiken och därmed inte anses värda samma uppmärksamhet som statistiska begrepp och teorier: ”Taxonomin är på sätt och vis den obskyra sidan av det vetenskapliga och politiska arbetet”, påpekar Desrosières.[[8]](#footnote-8) Vid sidan av välkända studier av Foucault om vetenskapens klassifikationssystem (där objekten utgörs av språket, naturhistorien och ekonomin, dock ej statistiken), och av Bourdieu av hur perceptionsscheman konstitueras socialt, är det enligt samma författare inom vetenskaper som juridik och medicin som vetenskapliga reflexioner över taxonomier är som mest utbredda, vilket han förklarar med dessa ämnens mycket praktiska anknytning.[[9]](#footnote-9)

Sociala klassificeringssystem kan ses både som del av en vidare ”diskurs” i Foucaults mening, överordnad den betydelse enskilda användare ger dem och av deras intentioner, och som en produkt av det eller de sociala fält, i Bourdieus mening, i vilka de tillkommit och som ger dem mening och legitimitet. Vi ska här inte försöka utreda hur exempelvis svenska klassificeringssystem av detta slag skulle kunna analyseras ur ett diskurs- eller ett fältperspektiv. Detta skulle bland annat kräva tillgång till data vi inte förfogar över och bara med förhållandevis stora insatser skulle kunna samla in. Vi ska däremot i det följande närma oss frågan om sociala klassificeringssystem ur en annan synvinkel, nämligen genom att jämföra ett antal olika existerande sociala klassifikationssystem och på så sätt öka insikten om vad de för samman och vad de skiljer åt. Syftet är att lyfta fram de principer som ligger till grund för de olika systemen. Denna genomgång leder fram till frågan hur sociala kategorier för sociologiska analyser kan skapas utifrån de befintliga klassifikationssystem som Statistiska centralbyrån (SCB) normalt arbetar med och som vi kan finna i t ex Folk- och bostadsräkningen. Några olika möjligheter härvidlag ska diskuteras och vi kommer att dryfta problem – och möjliga lösningar på dem – i detta slags konstruktion av sociala grupper. I ett nästa steg ska vi undersöka den ”undervegetation” av egenskaper hos det som klassificerats, i det här fallet en social grupp, som varje klassificering med nödvändighet skapar – egenskaper som den för samman och skiljer åt, som är mer eller mindre synliga och mer eller mindre dolda och som bidrar till att klassificeringen kan uppfattas som funktionell och riktig eller dysfunktionell och oriktig. Slutligen ska vi visa på några implikationer olika klassifikationssystemen får när de används i statistiska empiriska material, här på utbildningsområdet.

# Några jämförelser mellan klassifikationssystem[[10]](#footnote-10)

Att sociala klassificeringar utgör sociala konstruktioner framgår särskilt tydligt när olika länders system och nomenklaturer jämförs med varandra. Gemensamt för de sociala klassifikationssystem som här ska diskuteras är att de baseras dels på en indelning i yrken, dels på en metod att sammanföra dessa yrken i större kategorier som konstrueras efter olika principer. [[11]](#footnote-11) Vi ska här i första hand koncentrera oss på den senare aspekten, hur konstruktionen av aggregerade grupper görs. Vi ska närmare undersöka följande klassifikationssystem:

* **International Standard Classification of Occupations** (**ISCO**) av International Labour Organisation (ILO) 1958, reviderad 1968, och 1988. Finns också i en europeisk version, ISOC-88 (COM), administrerad av The Institute for Employment Research, University Of Warwick, och vilken är den vi kommer att uppehålla oss vid här.
* **Professions et catégories socioprofessionnelles** (**PCS**), senast reviderad 1982, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), Frankrike.
* **Nordisk yrkesklassificering** (**NYK-83**) sedermera ersatt 1996 av **Standard för svensk yrkesklassificering** (**SSYK 96**), Arbetsmarknadsstyrelsen (AMS), Sverige.
* **Socioekonomisk indelning** (**SEI**), Sverige.
* **Standard Occupational Classification System** (**SOC**), U.S. Department of Labor, senaste version 1998.
* **Standard Occupational Classification** (**SOC2000**), Office for National Statistics, U.K., senaste version 2000.
* **The National Statistics Socio-economic Classification** (**NS-SEC)**, Office for National Statistics, U.K., 2001.[[12]](#footnote-12)

Samtliga dessa nomenklaturer är i en eller annan form baserade på yrkeskategorier. Antalet grupper på den mest detaljerade nivån varierar dock mycket. Det mest detaljerade av de här undersökta klassifikationssystemen är NYK-83 med ca 3 000 individualyrken.[[13]](#footnote-13) Detta kan jämföras med ISCO-88 (COM), där den mest detaljerade nivån omfattar 390 yrkesgrupper, SSYK-96 med 355, PSC-82 med 455, SOC med 822 och SOC2000 med 353 yrkesgrupper. Samtliga nomenklaturer bygger på en hierarkisk klassificeringsprincip enligt vilken grupper aggregeras från en underliggande, mer detaljerad nivå till en överliggande och mer aggregerad. Den sifferkombination som används för att beteckna en viss grupp återspeglar de olika ”lagren” i denna successiva aggregering. Låt oss ta den engelska klassificeringen som exempel. Den första siffran i SOC2000 motsvarar en *major group*, den första och andra siffran en *sub-major group*, den första till tredje en *minor group* och den första till fjärde siffran en *unit group*. Den svenska SEI-klassificeringen och den engelska NS-SEC skiljer sig från de övriga på ett antal punkter. De är inte lika detaljerade och även om de har sin bas i yrkesgrupper, använder de – som vi ska se nedan – också andra variabler för att skapa hierarkiskt uppbyggda kategorier.

Principerna för hur grupperna aggregeras från den mest detaljerade nivån till den minst detaljerade varierar mellan systemen. De två grundläggande principerna är här å ena sidan att sammanföra grupper inom samma bransch (eller yrkesområde) och å andra sidan att sammanföra grupper som befinner sig i vad som antas vara en likartad statusmässig situation på arbetsmarknaden, vanligtvis definierad utifrån den modala utbildningsnivån inom gruppen. ISCO-88 (COM), som omfattar tio huvudgrupper, kombinerar dessa två kriterier. Å ena sidan särskiljs här *1 Legislators, senior officials and managers*, *2 Professionals*, *3 Technicians and associate professionals* och *4 Clerks*. Dessa grupper kan arbeta inom samma bransch, men befinner sig på olika positioner i tjänstehierarkin (eller annorlunda uttryckt: uppvisar normalt olika utbildningskvalifikationer). Å andra sidan separerar samma kod *5 Service workers and shop and market sales workers*, *6 Skill agricultural and fishery workers*, *7 Craft and related workers* och *8 Plant and machine operators and assemblers*. Dessa senare aggregerade grupper hänförs till samma hierarkiska position *4 Clerks* men inom andra branscher eller yrkesområden.

Den svenska SSYK-96 följer till stor del ISCO-88 (COM) och vi finner här motsvarande kombinationer av de två grundprinciperna ovan. Huvudgrupperna *Ledningsarbete*, *Arbete som kräver teoretisk specialistkompetens*, *Arbete som kräver kortare högskoleutbildning* och *Kontors- och kundservicearbete* omfattar grupper som kan vara verksamma inom samma bransch men på olika positioner i yrkeshierarkin. För att ta ett exempel: inom vården klassas gruppen *1228 Verksamhetschefer inom vård och omsorg* till *Ledningsarbete*, gruppen *2221 Läkare*, till *Arbete som kräver teoretisk specialistkompetens*, gruppen *3231 Sjuksköterskor, medicin/kirurgi*, till *Arbete som kräver kortare högskoleutbildning* och gruppen *5132 Undersköterskor, sjukvårdsbiträden m.fl.*, till *Service-, omsorgs- och försäljningsarbete*.

Till skillnad från ISCO-88 (COM) och SSYK-96 utgår den tidigare använda NYK-83 från en enhetlig klassificering i branscher eller yrkesområden. NYK-83 omfattar 10 huvudgrupper och om vi utgår från exemplet ovan med anställda inom vården hamnar här samtliga yrkeskategorier (förutom *Sjukhusdirektörer*) i huvudgruppen *1 Hälso- och sjukvårdsarbete, socialt arbete*.[[14]](#footnote-14) NYK-83 – den i särklass mest detaljerade klassificeringen av de här undersökta nomenklaturerna – gör det möjligt att på en mycket detaljerad nivå särskilja yrken. För att fortsätta analysen av yrkesgrupper inom vården som återfinns inom NYK-83 kan vi konstatera att yrkesfamiljen *Läkare 101* delas in i åtta individualyrken, medan vi i SSYK-96 endast finner en grupp för samtliga läkare.[[15]](#footnote-15) I den senare är det inte möjligt att skilja ut överläkare från andra läkare, eller läkare som ägnar sig åt forskning från exempelvis allmänläkare. Vidare delas yrkesgruppen *103 Sjuksköterskor* upp i tretton individualyrken, under det att SSYK endast omfattar fyra kategorier i sin mest detaljerade form.[[16]](#footnote-16)

Vid sidan av SSYK-96 och NYK-93 finns i Sverige en separat klassificering av socioekonomiska grupper (SEI). Denna klassificering bygger i huvudsak på den andra principen, där grupperna konstitueras utifrån statusmässig situation på arbetsmarknaden.[[17]](#footnote-17) Denna indelning bygger på fyra indelningsprinciper. För det första skiljs de som är anställda ut från dem som är egna företagare. För det andra separeras bland de anställda arbetare från tjänstemän och bland egna företagare tre grupper, *Lantbrukare*, *Egna företagare (förutom lantbrukare)* samt *Fria yrkesutövare/akademiska yrken*. För det tredje delas vissa grupper in i mindre grupper baserat på de kvalifikationskrav som yrkena vanligtvis kräver. Arbetare delas här in i *Facklärda* och *Icke facklärda* och tjänstemän i *Lägre tjänstemän I* och *Lägre tjänstemän II*, *Tjänsteman på mellannivå*, *Högre tjänsteman*, och *Ledande befattningar*. För det fjärde delas arbetaryrken in i yrken inom varuproduktion och inom tjänsteproduktion. SEI-klassificeringen är som nämnts i första hand en socialt hierarkisk indelning. För att klassificera ett hushåll används en dominansordning där *Ledande befattningar* klassas som mest dominerande och *Icke facklärda arbetare i tjänsteproduktion* som minst dominerande. Denna dominansprincip skiljer sig något från en indelning utifrån kvalifikationsgrad indikerad av utbildningsnivån, exempelvis den vi finner i ISCO-88. Dominansordningen i SEI ger såväl *Lantbrukare* och *Egna företagare* företräde före *Tjänstemän på mellannivå*, trots att de senare grupperna i allmänhet har en högre utbildningsnivå än de två tidigare. Tanken är här att den totala livssituationen utmärker sig mer för *Lantbrukare* och *Egna företagare* och därför präglar hushållet mer än andra gruppers livssituation, till exempel den för *Tjänstemän på mellannivå*.

Den engelska The National Statistics Socio-economic Classification (NS-SEC) bygger på en liknande tankegång. Klassificeringen omfattar i sin analytiska verision åtta klasser: *1 Higher managerial and professional occupations* (som delas in i två underklasser *1.1 Large employers and higher managerial occupations* och *1.2 Higher professional occupations*), *2 Lower managerial and professional occupations*, *3 Intermediate occupations*, *4 Small employers and own account workers*, *5 Lower supervisory and technical occupations*, *6 Semi-routine occupations*, *7 Routine occupations*, *8 Never worked and long-term unemployed*.[[18]](#footnote-18) De principer som ligger till grund för uppdelningen är att dels skilja mellan olika nivåer av kvalifikationsgrad (såsom mellan *6 Semi-routine occupations* och *7 Routine occupations*) och dels mellan anställda och egna företagare. För den senare gruppen införs även storleken på företaget i klassificeringen (exempelvis *1.1 Large employers and higher managerial occupations* och *4 Small employers and own account workers*).

I de övriga tre av våra sju klassifikationssystem finner vi att den mer branschorienterade indelningen dominerar. I den franska nomenklaturen är förvisso de sex huvudgrupperna mer hierarkiskt orienterade – *Agriculteurs exploitants*, *Artisans, commerçants, chefs d'entreprise*, *Cadres et professions intellectuelles supérieures*, *Professions intermediaries*, *Employés*, *Ouvriers* – och påminner delvis om den svenska indelningen i SEI-grupper, men på den mer detaljerade nivån därunder, som omfattar 31 grupper, särskiljs exempelvis företagsledare, fria yrkesutövare, högre tjänstemän i offentlig sektor, präster, ingenjörer, handelsanställda och kontorsanställda. Indelningen refererar här både till bransch och till hierarkisk position. Arbetare delas exempelvis in efter inriktning (industritillverkning, hantverk, jordbruk, transport) och dessutom särskiljs kvalificerade arbetaryrken från icke kvalificerade arbetaryrken. För att återanknyta till exemplet med vårdanställda återfinns dessa i ett flertal grupper. Läkare kodas som *3431 Médecins hospitaliers (sans activité libérale)* och *3432 Médecins salariés non hospitaliers*, dvs. i båda fallen tillhörande gruppen *34 Professeurs & professions scientifiques*, och alternativt som *Médecins libéraux spécialistes* och *Médecins libéraux généralistes*, båda tillhörande gruppen *31 Professions liberales*. Här är alltså anställningsformen direkt avgörande för indelningen.[[19]](#footnote-19) Sjuksköterskor återfinns på den mest detaljerade nivån i grupperna *4311 Cadres infirmiers et assimilés*, *4312 Infirmiers psychiatriques*, *4313 Puéricultrices*, *4314 Infirmiers spécialisés (autres que puéricultrices)*, *4315 Infirmiers en soins généraux*, samtliga tillhörande undergruppen *43 Professions intermediaires de la sante et du travail social*. För sjukvårdsbiträden återfinns två grupper på den mest detaljerade nivån: *5221 Aides-soignants (du public ou du privé)* och *5222 Agents de service hospitaliers (du public ou du privé)* – båda tillhörande undergruppen *52 Agent de service & aides soignants*. Det bör framhävas att den franska indelningen särskiljer sig från alla de andra klassifikationssysten på en punkt: till skillnad från de övriga har den en relativt detaljerad uppdelning av lantbrukare på den näst mest aggregerade nivån (31 grupper totalt), och urskiljer där tre grupper av lantbrukare utifrån storleken på deras ägor.

Den amerikanska klassificeringen – *Social Occupational Classification* (SOC) – har vissa likheter med den svenska NYK-83. Den omfattar på den mest aggregerade nivån en tydlig branschinriktad indelning: *Management, administrative, and clerical*, *Natural science, law, health, education, and arts*, *Sales and service*, *Construction, extraction, agricultural, and transportation*, *Mechanical and production*, *Military*. På närmast underliggande nivå – som omfattar 23 grupper – är grupperna också i första hand ordnade efter bransch. Grupper som innehåller vad vi med svensk nomenklatur enligt SEI skulle benämna *Högre tjänstemän* återfinns exempelvis åtminstone inom tio undergrupper från *11 Management Occupations* till *29 Healthcare Practitioners and Technical Occupations*.[[20]](#footnote-20) Men det finns också vissa hierarkiska indelningsprinciper. Den första gruppen, *11 Management Occupations*, är ett exempel där det huvudsakliga kriteriet är den höga hierarkiska positionen i organisationen och inte branschtillhörigheten.[[21]](#footnote-21) För ett fåtal yrkesområden fördelas yrkesgrupperna över ett flertal huvudgrupper. Vi kan här för komparationens skull åter ta exemplet vårdanställda. Motsvarande sjukhusdirektörer (11–9110 Medical and Health Services Managers) återfinns i den första gruppen *11 Management Occupations*. Läkare (*29–1060 Physicians and Surgeons*) förs till en annan huvudgrupp, *29–0000 Healthcare Practitioners and Technical Occupations*, och sjuksköterskor (*31–1000 Nursing, Psychiatric, and Home Health Aides*) samt sjukvårdbiträden (*31–9090 Miscellaneous Healthcare Support Occupations*) till ytterligare en huvudgrupp *31–0000 Healthcare Support Occupations*. För lärare görs dock endast en indelning i de som är rektorer eller motsvarande, vilka förs till *11 Management Occupations*, och lärare, vilka klassas till huvudgruppen *25–0000 Education, Training, and Library Occupations*, oavsett om det gäller lärare på eftergymnasial nivå eller förskollärare (grupperna separeras dock på den underliggande mer detaljerad nivån). Här är skillnaden i förhållande till den franska klassificeringen påfallande, eftersom olika lärargrupper där tydligt hålls isär. Även andra skillnader mellan den franska och den amerikanska klassificeringen är värda att lyfta fram. I den amerikanska läggs till skillnad från den franska klassificeringen ingen vikt vid skillnad mellan offentlig och privat sektor.[[22]](#footnote-22) Vidare görs ingen poäng av arbetarnas kvalifikationsgrad.[[23]](#footnote-23) För lantbrukare finns i det amerikanska systemet ingen differentiering efter ägornas storlek eller antalet anställda.[[24]](#footnote-24)

Slutligen kan vi konstatera att det engelska klassifikationssystemet, *Standard Occupational Classification* (SOC2000), i huvudsak är uppbyggt som ISCO-88. Huvudgrupperna är uppbyggda med hjälp av både principen om hierarkisk klassificering och principen om branschindelning. Det bör dock påpekas att det här också finns en viss branschklassificering inom de hierarkiskt organiserade grupperna. Exempelvis innehåller huvudgruppen *2 Professional Occupations* undergrupperna *21 Science and Technology Professionals*, *22 Health Professionals*, *23 Teaching and Research Professionals*, *24 Business and Public Service Professionals*. Inom undergruppen *21 Science and Technology Professionals* återfinner vi sedan *211 Science Professionals*, *212 Engineering Professionals*, *213 Information And Communication Technology Professionals*. På en lägre socialt hierarkisk nivå motsvaras dessa grupper av *3 Science and Technology Associate Professionals* indelade i *311 Science and Engineering Technicians*, *312 Draughtspersons and Building Inspectors*, och *313 IT Service Delivery Occupations*. Gränserna mellan branscherna är dock något diffusa när man jämför de olika hierarkiska nivåerna.

## Sociala klassifikationssystem i skärningspunkten mellan nationella statistiska organ, samhällsvetenskapen och statens organisation

Jämförelsen av de olika klassifikationssystemen ger vid handen att det finns stora skillnader mellan dem i klassificeringen av sociala grupper. Hur ska dessa skillnader förstås? Vi har i inledningen pekat på att statistikens och de sociala nomenklaturens funktioner gör att de formas i skärningspunkten mellan olika sociala intressen. Låt oss försöka fördjupa innebörden av detta mot bakgrunden av de skillnader vi konstaterat ovan. Duriez, Ion, Pinçon och Pinçon-Charlot – som jämfört tre olika klassifikationssystem, det franska, det spanska och det engelska – argumenterar för att nomenklaturer för klassificering av sociala grupper kan förstås utifrån relationerna mellan staternas styrelseskick, organisation och historia, statistiska institutioner och samhällsvetare.[[25]](#footnote-25) De förklarar exempelvis de, i relation till den internationella standarden ISCO, mer autonoma nomenklaturerna i Frankrike och England som ett resultat av de starka inhemska statistiska traditionerna. I Frankrike fanns det exempelvis en fungerande nomenklatur innan ISCO introducerades. Frankrike präglas också av en tydligt centraliserad statistisk organisation, där *Institut national de la statistique et des études économiques* (INSEE) kommit att spela en ledande och samordnande roll i skapandet av en nationell nomenklatur. Här är USA en kontrast. Det decentraliserade politiska systemet har där givit upphov till en rad olika konkurrerande nomenklaturer och klassifikationssystem. Det är först i och med att SOC lanserades 1977 som ett enhetligt system skapas.[[26]](#footnote-26)

För att förstå varför de nuvarande systemen ser ut som de gör krävs historiska analyser av nomenklaturernas genes. Detta kan naturligtvis inte göras i detta sammanhang, men ett exempel på detta slags analys är de studier som Alain Desrosières och Laurent Thévenot, båda administratörer på den franska motsvarigheten till SCB, INSEE, genomfört. Desrosières och Thévenot menar att franska nomenklaturer utvecklats i tre faser. I den första fasen, under *Ancien Régim*, genomfördes en klassificering av yrken (*métiers*). Den andra fasen inträdde från och med 1850 då en uppdelning av anställda och egna företagare eller fabrikörer infördes. Den tredje fasen, med början under 1930-talet, innefattar en indelning av grupper av anställda efter den kvalifikationsnivå yrket vanligtvis kräver, indikerat av den normala utbildningsnivån.[[27]](#footnote-27) Nomenklaturer kan således studeras enligt vad man bildligt kan kalla en arkeologisk princip – olika historiska epokers bidrag till nomenklaturens framväxt och konstruktion finns representerade som ”lager” inom den.

Duriez, Ion, Pinçon och Pinçon-Charlot pekar på relationen mellan statistiska institutioner och forskarvärlden som en viktig förklaring till de klassifikationssystem som vuxit fram. De särskiljer två centrala traditioner för aggregering av sociala grupper, en multidimensionell och hierarkisk.[[28]](#footnote-28) Den multidimensionella traditionen, som har kommit att få ett starkt fäste i Frankrike, betonar att sociala grupper skall konstrueras på ett sådant sätt att de sammanför grupper vilkas livs- och arbetssituation (”*milieux sociaux*”) är likartade[[29]](#footnote-29) och särskilja de grupper vilkas livsvillkor skiljer sig åt. För att konstruera dessa grupper används ett antal olika kriterier såsom sektorstillhörighet (privat/offentlig), anställningsform (anställd/egen företagare), storleken på företag/organisation/jordbruk, yrkets kvalifikationskrav (kvalificerade/okvalificerade för arbetaryrken, relation till utbildningssystemet för tjänstemannayrken), vilka styr klassificeringen och aggregeringen till socioprofessionella grupper. Eftersom kriterierna är flera blir den socioprofessionella klassificeringen mångdimensionell och inte reducerbar till en enda hierarkisk princip eller struktur. Denna tanke är väletablerad i det franska forskarsamhället och många sociologiska empiriska analyser där detta slags klassificering använts kan sägas *a posteriori* ha bevisat att de dimensioner de försöker täcka in är relevanta.[[30]](#footnote-30) Nomenklaturer som bygger på multipla kriterier existerar även i exempelvis England i form av klassificeringen av *Socio-Economic Groups* (SEG); sedan 2001 ersatts av *The National Statistics Socio-economic Classification* (NS-SEC). Ett annat exempel är som vi redan sett den svenska *Socioekonomisk indelning* (SEI). En skillnaden mellan Frankrike och den anglosaxiska världen är att det i den senare har rått en konkurrens om den sociala klassificeringen. Vid sidan av den officiella klassificeringen finns ett antal forskarmiljöer, marknadsundersökningsföretag och opinionsunderökningsbyråer som etablerat egna sociala klassificeringar. Dessa följer vanligtvis en mer hierarkisk klassificeringslogik med ursprung i amerikanska studier där grupper relaterats till varandra som på en trappa eller stege, dvs. efter en enda dimension. Kriterierna för klassificeringen har varierat – ekonomiska tillgångar, social prestige, en kombination av dessa och andra såsom bostadsort – men huvudprincipen är att alla kriterier kan inordnas i en enda dimension och att de är komparabla.[[31]](#footnote-31) Författarna konstaterar avslutningsvis att dessa två skilda typer av klassifikationer, den mångdimensionella och den endimensionellt hierarkiska, tenderar att konvergera, eftersom ursprungligen multidimensionella klassificeringar som SEG, NS-SEC och SEI i allt större utsträckning används och förstås som endimensionella hierarkier enligt den anglosaxiska modellen.[[32]](#footnote-32)

## Sammanfattning och några besvärliga fall

I de nomenklaturer vi jämfört kan vi som vi sett urskilja två typer av klassificeringsprinciper. Den första utgår från *yrkesgrupper* och aggregerar dessa enligt olika principer. Exempel på denna typ av klassificeringar är NYK-83, SSYK-96, SOC och SOC2000. Dessa klassificeringar är relativt detaljerade och innehåller på den mest detaljerade nivån ca 300 till 3 000 grupper. Den andra sortens klassifikationer, som kan exemplifieras med SEI och NS-SEC, fokuserar istället på *sociala klasser* eller *socioekonomiska grupper*. Här är antalet kategorier betydligt färre, från 7 till ett 30-tal, beroende på vilken detaljnivå som väljs. Basen för denna senare klassificering är visserligen yrken, men ett antal andra variabler införs också för att avgöra till vilken grupp eller kategori dessa yrken skall föras. Om vi håller oss till den första typen av klassificeringar, den som i princip endast baseras på yrkesgrupper, så kan den i sin tur sägas bestå av två typer. De kan dels utgå från en indelning av yrken i branscher (NYK-83 och SOC), dels från en indelning där branschindelningen blandas med en indelning av yrken efter deras position i en hierarkisk struktur baserad på yrkenas kvalifikationsnivå (ISCO-88 (COM), SOC2000 och SSYK-96).

Vi kan också närma oss nomenklaturerna på det sätt som de franska sociologerna Duriez, Ion, Pinçon och Pinçon-Charlot gör och i första hand beakta hur många dimensioner som byggts in i dem. Författarna skiljer mellan multidimensionella klassificeringar och endimensionella klassificeringar. Bland de här undersökta klassificeringarna finns ingen renodlat endimensionell klassificering, även om klassificeringar som SEI och NS-SEC – vilka i en mening är de mest multidimensionella eftersom de omfattar en rad olika kriterier såsom anställningsform, kvalifikationsnivå, företagets storlek – tenderar att behandlas som endimensionella när de tillämpas. I vårt fall kan det vara relevant att skilja mellan å ena sidan ”horisontella” eller ”vågräta” klassificeringar som i första hand skiljer ut olika branscher och ”vertikala” eller ”lodräta” klassificeringar som fokuserar kvalifikationsnivåerna i första hand. Dessa indelningstyper kan sedan vara multidimensionella eller endimensionella. En utpräglat ”horisontell” indelning som NYK-83 är i en mening endimensionell eftersom den inte tar hänsyn till sektorstillhörigheten,[[33]](#footnote-33) anställningsformen eller arbetsplatsens storlek. De ”vertikala” indelningarna som SEI och NS-SEC[[34]](#footnote-34) är å andra sidan multidimensionella i den meningen att de tar hänsyn till sektorstillhörigheten och anställningsformen, samt arbetsplatsens storlek. De endimensionella klassificeringarna är paradoxalt nog de mest detaljerade, medan de multidimensionella är relativt odetaljerade. Ett intressant undantag här utgörs av den franska klassificeringen PSC-82 som kan karakteriseras som både ”horisontell” och ”vertikal” samt även multidimensionell. Klassificeringen innehåller dels en indelning i kategorier som omfattar tydliga hierarkiska dimensioner (exempelvis skillnaden mellan kvalificerade och okvalificerade arbetare, högre tjänstemän och tjänstemän på mellannivå) samtidigt som olika branscher särskiljs (exempelvis inom den högre sociala klassen eller de högre sociala skikten: präster, universitetslärare och vetenskaliga yrken, fria professioner, företagsledare, ingenjörer). Därtill är även sektorstillhörighet (privat/offentlig sektor), anställningsformen (egen företagare, fri profession, anställd), storleken på jordbruk och företag inkorporerat i klassifikationen. Klassificeringen är slutligen också relativt detaljerad med 455 yrkesgrupper.

Hur en bestämd yrkesgrupp kodas är beroende av hur nomenklaturen är uppbyggd och vilka kriterier som tillämpas inom den. En följd är att åtskilliga yrkesgrupper kodas på mycket olika sätt i olika länder och i olika klassificeringssystem. Låt oss avsluta denna jämförelse mellan nomenklaturer genom att ge exempel på hur olika klassificeringsprinciper kan leda till skilda klassificeringar av bestämda yrkesgrupper. Ett klassiskt exempel är förmän. Här finns två principiella aspekter att ta ställning till. Ska förmän i första hand klassificeras enligt branschprincipen eller enligt en princip om hierarkisk social klassificering? Skall de i ett socioprofessionellt, hierarkiskt perspektiv föras till (den lägre) medelklassen eller (den högre) arbetarklassen? När vi analyserar de olika nomenklaturerna finner vi att förmän helt saknas som kategori i ISCO-82 (COM), SOC2000, NYK-83 och SSYK-96, under det att den franska PSC-82 har en egen kategori för förmän, *48 Agent de maitrise (sauf maîtrise administrative ou commerciale)*. Denna kategori förs här på en högre aggregerad nivå till kategorin *4 Professions intermediaires*. Den amerikanska klassificeringen SOC skiljer som den franska ut förmän, *Supervisors*, men gör detta inom ett antal huvudgrupper: *45–1000 Supervisors, Farming, Fishing, and Forestry Workers*, *47–1000 Supervisors, Construction and Extraction Workers*, *49–1000 Supervisors of Installation, Maintenance, and Repair Workers*, *51–1000 Supervisors, Production Workers* och *53–1000 Supervisors, Transportation and Material Moving Workers*. Eftersom SOC i första hand är en horisontell klassificering finns det för förmän ingen koppling till någon specifik socioekonomisk grupp. I de svenska klassificeringssystemen är det möjligt att skapa en kategori som kan klassas som ”förmän” genom att använda NYK-83 eller SSYK-96 i kombination med SEI, i vilken förmän förs till kategorin *Lägre tjänstemän II*.

En annan intressant grupp utgörs av högre tjänstemän. Duriez, Ion, Pinçon och Pinçon-Charlot påpekar att denna grupp är synnerligen svår att jämföra mellan olika länder. Den engelska betäckningen *Professionals* kan exempelvis inte jämföras med den franska *cadres* eller den tyska *Angestellte*. Den engelska termen är betydligt bredare än den franska och motsvarar snarare *professions libérales*, *ingénieurs* och *profession intellectuelles*.[[35]](#footnote-35) Det skulle leda för långt att här ge en uttömmande beskrivning av skillnaderna mellan de olika nomenklaturerna i klassificeringen av högre tjänstemän, men det kan vara på sin plats att peka på några olika sätt att klassificera högre tjänstemän. Låt oss ta en utgångspunkt i ISCO-88 (COM). Av huvudgrupperna i denna nomenklatur kan två sägas vara jämförbara med högre tjänstemän i svensk mening: *1 Legislators, senior officials and managers* och *2 Professionals*. Den tidigare gruppen kopplas inte till någon specifik kvalifikationsnivå och är relativt disparat: *1110 Legislators and senior government officials*, *1141 Senior officials of political party organisations*, *1142 Senior officials of employers', workers' and other, economic-interest organisations*, *1143 Senior officials of humanitarian and other special-interest organisations, 1210 Directors and chief executives* och å andra sidan *1311 Managers of small enterprises in agriculture, hunting, forestry and fishing*, *1312 Managers of small enterprises in manufacturing*, *1313 Managers of small enterprises in construction,* etc. Den senare huvudgruppen, *2 Professionals*, är den enda huvudgrupp som omfattar den högsta kvalifikationsnivån, motsvarande en minst treårig högskoleutbildning, och är i den meningen mer konsistent. Denna grupp innehåller *21 Physical, mathematical and engineering science professionals*, *22 Life science and health professionals*, *23 Teaching professionals*, och *24 Other professionals*. Dessa grupper innehåller i sin tur ett antal mer preciserade grupper, vilka kan vara intressanta att jämföra med motsvarande grupper inom exempelvis den svenska SEI-nomenklaturen. Inom gruppen *23 Teaching professionals* finner vi *231 College, university and higher education teaching professionals*, *232 Secondary education teaching professionals*, *233 Primary and pre-primary education teaching professionals*, *234 Special education teaching professionals*, *235 Other teaching professionals*. Dessa kategorier kan jämföras med NYK-83-kategorierna *031 Universitets- och högskolelärare*, *032 Lärare i teoretiska ämnen*, *033 Klasslärare*, *036 Förskollärare*, *039 Övriga med pedagogiskt arbete*. Inom SEI förs i princip alla kategorierna inom de två första ovanstående grupperna till *Högre tjänstemän*, under det att de tre senare grupperna klassas som *Tjänstemän på mellannivå*. Motsvarande skillnader finns inom gruppen *22 Life science and health professionals* där *221 Life science professionals* och *222 Health professionals (except nursing)* enligt svensk klassificering förs till *Högre tjänstemän*, medan *223 Nursing and midwifery professionals* klassas som *Tjänstemän på mellannivå*. Gruppen *24 Other professionals* innehåller vidare yrkesgrupper som enligt SEI räknas till *Högre tjänstemän* *2411 Accountants*, *2412 Personnel and careers professionals*, *2421 Lawyers*, *2422 Judges*, *2441 Economists*, meden huvudparten av grupper klassade som *2451 Authors, journalists and other writers* och *2446 Social work professionals* räknas som *Tjänstemän på mellannivå*.

ISCO-88 (COM) (och SSYK-96 och SOC2000) är som vi har sett i vissa avseenden ”horisontell” och i andra ”vertikal”. I den ”vertikala” dimensionen ligger den modala utbildningsnivån inom en yrkesgrupp till grund för klassificeringen. Det finns tre problem med denna klassificeringsprincip. För det första är utbildning inte det enda relevanta kriteriet för att klassificera sociala grupper – ekonomiska tillgångar och social status i vid mening är minst lika betydelsefulla. För det andra är indelningen i de refererade nomenklaturerna grovt gjord och särskiljer inte grupper som rimligtvis bör separeras, exempelvis högre tjänstemän från tjänstemän på mellannivå. För det tredje kan det finnas en risk i att bygga in utbildningsnivå i kriteriet för hur en social grupp avgränsas, därför att de då blir svårt att studera effekten av utbildning separat. Det senare är ofta möjligt eftersom nationella statistiska data ofta innehåller en särskild variabel som indikerar individers utbildningsnivå, oavsett deras yrke.

Efter denna genomgång av olika klassifikationssystem och nomenklaturer ska vi nu vända uppmärksamheten mot frågan hur sociala grupper kan konstrueras utifrån befintliga svenska klassificeringssystem, i första hand NYK-83 och SEI.

# Att konstruera sociala grupper för sociologiska analyser

Vi har ovan skilt mellan ”horisontella” och ”vertikala” och mellan ”endimensionella” och ”flerdimensionella” klassificeringar av sociala grupper och vi har konstaterat att de skillnader som kan konstateras mellan olika existerande nomenklaturer härvidlag måste förstås mot bakgrund av klassificeringssystemens genes och de sociala villkoren för deras användning. Men skillnaderna mellan olika klassifikationsprinciper utgör också teoretiska skillnader och återspeglar olikheter i sätten att förstå hur det sociala rummet är uppbyggt. Endimensionella klassificeringar korresponderar rimligtvis mot en idé om att det vi kallar samhället meningsfullt kan låta sig representeras utifrån en aspekt, låt vara fundamental, under det att flerdimensionella klassificeringar tycks bygga på tanken att det sociala rummet innehåller fler dimensioner som inte föras tillbaka på varandra och inte därför heller inte uttryckas eller representeras med hjälp av en enda hierarkiskt ordnad skala. Det torde leda för långt att i detta sammanhang spåra de teoretiska utgångspunkterna för de sociala nomenklaturerna och de historiska relationerna mellan dessa och den samhällsvetenskapens teoribildning; här kan dock endast konstatera att teorier om sociala grupper är en förutsättning för klassifikationerna, antingen de är explicitgjorda eller ej. Vi har för våra analyser av sociala gruppers utbildningsstrategier försökt att konstruera en nomenklatur utifrån ett flerdimensionellt perspektiv, baserad på Pierre Bourdieus kapitalbegrepp och tankar kring konstruktionen av sociala grupper. Den grundläggande tanken har varit att försöka konstruera grupper som för det första är så homogena som möjligt och skiljer sig från andra konstruerade grupper så mycket som möjligt i avseende på de sociala, kulturella och ekonomiska tillgångar eller kapital de besitter, för det andra är aggregerade på ett sådant sätt att det klassifikationssystem de tillsammans skapar är användbart i empiriska analyser, och för det tredje gör rättvisa åt och så långt möjligt utnyttjar informationen i de redan existerande koder och klassificeringssystem med vars hjälp statistiska data är registrerad och görs tillgänglig i offentlig statistik.

I Bourdieus analyser av sociala fält uppkommer ofta en tvådimensionell struktur där den första axeln eller dimensionen uttrycker den totala kapitalvolymen (högre social klass ställs mot lägre social klass) och den andra axeln kapitalstrukturen (kulturellt kapital å ena sidan, ekonomiskt kapital å den andra).[[36]](#footnote-36) Vi ska i detta sammanhang inrikta intresset mot denna andra dimension. Som indikator på kulturellt kapital ämnar vi använda utbildningsnivå under det att inkomst ska ses som en indikator på ekonomiskt kapital. Det är viktigt att understryka att det handlar om indikatorer. De sociologiska begreppen kulturellt och ekonomiskt kapital har en vidare analytisk innebörd som inte kan reduceras till de mått eller indikatorer man använder på dem. Att äga kulturellt kapital är att besitta kännedom om den dominerande kulturen, att ha en differentierad, kultiverad smak som vet att känna igen och göra skillnad mellan kulturella värden som kan vara osynliga för den icke-invigde och, inte minst, att ha en habitus som gör att man väljer det kulturellt värdefulla och inte det smaklösa, att man förmår tala och föra sig på rätt sätt i rätt situationer. Inte desto mindre är utbildningsnivå en god indikator på kulturellt kapital, eftersom de individer som tillägnat sig mycket kapital av detta slag oftast också tillbringat lång tid i utbildningssystemet och tvärtom. Vi ska emellertid komplettera de två nämnda indikatorerna, utbildningsnivå och inkomst, med några andra indikatorer som kan sägas vara alternativa sådana eller i varje fall i princip skulle kunna belysa relevanta skillnader mellan de individer som de sociala kategorier vi här diskuterar för samman eller skiljer åt och som är tillgängliga i samma datamaterial, nämligen variabler för utbildningens inriktning, för boendets karaktär och för nationell härkomst.

Som en programförklaring till de kommande analyser är det värt att citera ett längre stycke ur Pierre Bourdieus La distincion:

När man gör observationer av enskilda samband mellan en beroende variabel (som politisk uppfattning) och s.k. oberoende variabler (som kön, ålder, religion, eller utbildningsnivå, inkomst, yrke), så tenderar dessa samband att dölja helheten i det system av samband som i själva verket ligger till grund för den specifika styrkan och formen hos de effekter vilka kan inregistreras med hjälp av sådana partikulära korrelationer. Det samband som råder mellan till och med den mest oberoende av de ”oberoende” variablerna och den ena eller andra attityden eller praktiken, gömmer på ett underjordiskt nätverk av statistiska relationer. Återigen: det lönar sig inte att begära att den statistiska teknologin skall lösa ett problem som den på sin höjd kan förflytta. Istället gäller det att analysera alla de indelningar som de olika sekundära variablerna (kön, ålder, etc.) inför i den av huvudvariabeln avgränsade klassen. Därigenom kan man utforska allt det som finns närvarande i den reella definitionen av klassen, men som den nominella definitionen – sammanfattad av benämningen man använder för att peka ut klassen – inte tar med i beräkningen och som följaktligen inte heller medräknas i tolkningen av de relationer i vilka den inplaceras.[[37]](#footnote-37)

Det finns naturligtvis inga absoluta gränser i detta sammanhang, samhället utgörs av ett kontinuum av skillnader och likheter mellan individer, och gränsdragningar av olika slag är naturligtvis arbiträra till viss del. Detta till trots så existerar stora skillnader mellan samtliga individer som är läkare och samtliga individer som är städare. Lönemässigt torde de lägst betalda läkaren tjäna mer pengar än den högst betalde städaren och utbildningsmässigt är en längre högskoleutbildning (en läkarexamen) ett krav för att kunna arbeta som läkare medan städaryrket inte ställer några krav på högre utbildning (vilket förvisso inte hindrar att exempelvis individer med en läkarutbildning kan arbeta som städare). Likaså finns det flera skäl som talar för att det är relevant att särskilja yrkesgrupper även om detta i vissa fall handlar om relativt oklara definitioner. För vissa grupper utgör detta inget problem. Detta gäller exempelvis grupper som uppnått en hög grad av ”professionalisering”, dvs. väl kodifierade villkor för tillhörande av gruppen ofta baserade på specifika utbildningskrav och starka intresseföreningar och fackliga föreningar, såsom framför allt läkare och jurister, men även arkitekter och civilingenjörer. Andra grupper, såsom egna företagare, företagsledare, administratörer av olika slag, förmän, etc. är mer svårdefinierade och i många fall ej lika väl organiserade. Här kan det finnas olika typer av problem. Som vi sett ovan utgör förmän ett intressant exempel som i vissa fall särskils från andra arbetare, men som i andra fall ej existerar som specifik grupp i den sociala klassificeringen, som å ena sidan förs till den lägre medelklassen, i andra fall räknas som arbetarklass. Den senare frågan kan i viss mån avgöras genom att förmän konstituerar en egen social grupp som sedan kan jämföras med andra grupper med avseende på utbildningsnivå, inkomst, boende etc., och på så sätt kan gruppen föras till det sociala skikt den mest överensstämmer med.

De klassifikationer över yrken och sociala grupper som finns att tillgå i den svenska officiella statistiken är NYK-83, SSYK-96 och SEI. De register som vi förfogar över innehåller dock endast NYK-83 och SEI; SSYK-96 är av senare datum och används ej i den senast genomförda Folk- och bostadsräkningen 1990 (FoB-90), vilken ligger till grund för de data vi erhåller från SCB om socialt ursprung. Vi har valt tre aspekter, eller dimensioner, som en utgångspunkt i vårt klassificeringsschema, nämligen yrkesgruppen baserad på NYK-83, den socioekonomiska indelningen (SEI) och sektorstillhörigheten, där vi skiljer mellan offentlig och privat sektor. Detta gör att vi kan erhålla en multidimensionell indelning där NYK-83 i första hand särskiljer en ”horisontal” dimension, dvs. mellan olika branscher eller yrkesområden, SEI ger en ”vertikal” eller hierarkisk dimension och Sektorstillhörigheten ytterligare en dimension mellan offentligt anställda och privatanställda. Genom att kombinera NYK med SEI är det således möjligt att överkomma en del problem med respektive nomenklatur. NYK, som är betydligt mer detaljerad, separerar dock inte förmän från arbetare, vilket blir möjligt genom att även tillföra SEI. Likaså kan man inte i NYK särskilja ingenjörer från civilingenjörer, eller högre tjänstemän från tjänstemän på mellannivå inom administrativa yrken, men detta kan åstadkommas med SEI. Att endast utgå från SEI skulle innebära att exempelvis en rad olika yrkesgrupper som räknas till Högre tjänstemän ej skulle vara möjliga att särskilja, företagsledaren för ett verkstadsföretag skulle därmed hamna i samma kategori som överläkaren för ett universitetssjukhus. Klassificeringsschemats uppbyggnad framgår av tabell 18.

I det följande kommer vi att utgå från ett datamaterial baserat på hushåll med barn som har gått ut grundskolan 1988 (se Appendix för en utförlig presentation av datamaterialet). Detta är det närmaste ett representativt urval av befolkningen som vi kan komma i de register vi förfogar över. I de kommande analyserna kommer vi att dels utgå från SEI, vilket vanligtvis görs i samhällsvetenskaplig forskning i Sverige, och dels vår egen klassificering för att därmed kunna lyfta fram skillnader mellan de två klassifikationsprinciperna. Först skall vi ägna fråga om vad som konstituerar ett ”hushåll” en närmare betraktelse.

## Familjeursprung som mått på social härkomst – vari består ett ”hushåll”?

Den sociala klassificeringen utgår som regel från individens familjeursprung och förutsätter därför implicit att vi meningsfullt kan tala om ”familjen” eller ”familjehushållet” som ursprungsmiljö, utan att vi närmare utreder hur denna institution egentligen ser ut i olika sociala kontexter eller har förvandlats över tid.[[38]](#footnote-38) I Folk- och bostadsräkningen, som är den främsta källan för de klassificeringar som diskuteras här, kopplas individerna till varandra just genom att de tillhör samma ”hushåll”.[[39]](#footnote-39) En familj eller hushåll består oftast av två yrkesarbetande, fadern och modern[[40]](#footnote-40), men i sociologiska studier är forskare vanligen för att minska komplexiteten i analysen tvingade att begränsa sig till en variabel för att karakteriserar en individs sociala ursprung. Oftast har då faderns yrke valts.[[41]](#footnote-41) Varianter förekommer. Erikson och Jonsson använder exempelvis först den som arbetar heltid framför den som arbetar mindre än heltid och om detta är lika utgår de från den dominansordning som gäller för SEI för att välja vem av föräldrarna som ska representera hushållet.[[42]](#footnote-42) Dominansordningsprincipen kan sägas syfta till att skapa ett mer adekvat mått på hushållets sociala position och bygger på tanken att den ”högsta” individuella positionen hos någon av föräldrarna i en hierarkiskt fattad ordning skulle ge den mest rättvisande bilden.

### Sociala skillnader mellan fäder och mödrar och konstruktion av ett ”hushåll”

Låt oss återkomma till frågan hur föräldrarnas sociala position skall vägas samman till en social position för hushållet och först jämföra faderns och moderns sociala positioner oberoende om de tillhör samma hushåll.[[43]](#footnote-43) Det första vi kan konstatera är – föga oväntat – att män allmänt sett har en högre social ställning än kvinnorna. Bland fäderna/männen utgör *Högre tjänstemän* 13,3 %, medan motsvarande grupp endast representerar 6,8 % bland mödrarna/kvinnorna.[[44]](#footnote-44) Ju längre ner vi rör oss i den sociala hierarkin som klassificeringssystemet skapar, desto större andel representerar en social kategori av gruppen mödrar. Bland tjänstemannagrupperna är *Lägre tjänstemän* den största för mödrarna men den minsta för fäderna. Samma skillnad återfinns för arbetarkategorierna: för männen är gruppen *Facklärda arbetare* störst, under det att en majoritet bland kvinnorna i arbetaryrken återfinns inom yrken klassade som tillhörande kategorin *Icke facklärda arbetare*. På den mer detaljerad nivån kan vi konstatera att mödrarna i arbetaryrken i betydligt större utsträckning än männen är anställda inom servicesektorn och inom hälso- och sjukvårdsyrken, medan produktionssektorn dominerar för fäderna. Inom samtliga de yrken som i det mer differentierade klassificeringssystemet definierats som tillhörande den högre sociala klassen (*Högre tjänstemän i privat sektor* respektive *Högre tjänstemän i offentlig sektor*, *Civilingenjörer*, *Företagsledare*, *Universitetslärare*, *Ämneslärare*, *Läkare*, *Jurister* och *Officerare*) är fäderna fler än mödrarna, med undantag för *Ämneslärare*.

Förutom dessa skillnader vad gäller hierarkisk position enligt klassificeringssystemet, återfinner vi en markant skillnad mellan könen som rör den sektor de arbetar, privat eller offentlig. Av alla föräldrar som återfinns i FoB-90 arbetar 53,5 % av kvinnorna i offentlig sektor, men bara 20,9 % av männen, och 37,0 % av kvinnorna i privat sektor, vilket ska jämföras med 73,6 % av männen.[[45]](#footnote-45) Denna skillnad återfinns i praktiskt taget alla de sociala kategorier de två klassificeringssystemet arbetar med.

Vidare är det tydligt att män arbetar mer än kvinnor, för samtliga 32 grupper (förutom officerare, en grupp som dock omfattar endast sex kvinnor) har männen en högre andel som arbetar minst 35 timmar i veckan. Skillnaden är dock mindre i de högre sociala skikten än den är i de övriga skikten.[[46]](#footnote-46) Män har markant högre löner, totalt skiljer det 84 000 mellan männens medelinkomst och kvinnornas och männens medelinkomster är högre än kvinnornas i varje enskild social grupp. Ser vi sedan till utbildningskapitalet är detta inte lika entydigt till männens fördel. Bland framför allt *Civilingenjörer* och *Klasslärare*, men även för *Ämneslärare*, *Journalister* och *Konstproducenter* har kvinnorna högre andelar med minst en längre högskoleutbildning. Kvinnor har även markant högre andelar som har minst en högskoleutbildning bland *Civilingenjörer* och *Tekniker i offentlig sektor*, 27 respektive 35 procentenheters skillnad. Det finns en tendens till att det kön som är underrepresenterade inom en social grupp har högre utbildningsnivå. Detta gäller i synnerhet för kvinnor i tekniska yrken, men även för män som är *Hälso- och sjukvårdsanställda*, *Kontorsanställda* och *Tjänstemän på mellannivå*. Kvarstår gör dock det faktum att män har högre andelar i de flesta av de mest dominerande sociala grupperna, *Läkare*, *Jurister*, *Universitetslärare*, *Företagsledare*, *Högre tjänstemän i offentlig sektor* och *Högre tjänstemän i privat sektor*.

Sammanfattningsvis kan sägas att mäns dominans över kvinnor uttrycks i flera dimensioner. Män intar yrkespositioner som klassas som högre socialt sätt (män har högre andel inom högre social klass men även inom arbetarklassens elit, de kvalificerade arbetaryrkena). Lönemässigt dominerar männen stort, och det går även att se en viss utbildningsmässigt övertag för männen även om detta inte är lika tydligt. Män arbetar vidare oftare inom privat sektor (”den närande sektorn”) medan kvinnor oftare återfinns inom offentlig sektor (”den tärande sektorn”). Kvinnor är ofta hänvisade till yrken som utgör en förlängning av kvinnors ”traditionella” roll, att vårda och sköta barn och gamla samt att ansvara för hemmet, men har betydligt svårare att bryta in på männens hävdvunna områden såsom teknik, ekonomi och administration på hög nivå. Kvinnornas ”traditionella” roll tydliggörs också i det faktum att kvinnorna har en betydligt högre andel (83 %) som återfinns i FoB-90 (dvs. ingår i ett hushåll) än männen där var fjärde inte finns i FoB-90.

Låt oss nu närmare granska det mått vi kan skapa på hushållet eller familjen som helhet, om vi använder en sammanslagen variabel för att karakterisera dess sociala position, exempelvis enligt en dominansprincip av det slag som omnämndes tidigare. Den här tillämpade principen ser ut som följer: Om fadern eller modern lever ensamma med barnet, har klassificeringen för den ensamstående föräldern använts. Om båda föräldrarna ingår i hushållet, har den som arbetar heltid valts i första hand (vilket som vi sett ovan männen/fadern gör i större utsträckning än kvinnorna/mödrarna). Ifall båda föräldrarna arbetar heltid har den sociala grupp valts som tillhör den högsta hierarkiska position.[[47]](#footnote-47) Om dessa är lika har faderns yrke valts.

Ett viktigt skäl att använda en sammanslagen variabel av detta slag är att bortfallet minimeras kraftigt, i vårt fall från 26,5 % till 13,5 %, dvs. med 13 procentenheter.[[48]](#footnote-48) Men att skapa en sammanslagen variabel för ett hushåll för med sig en hel rad andra effekter som förvisso kan vara svåra att överblicka men icke desto mindre väsentliga. För att försöka redogöra för dessa aspekter är det nödvändigt att bryta mot den inom sociologin så dominerande uppfattningen att ett hushåll kan karakteriseras av en person, vanligtvis fadern, och istället analysera hushållet som ett säte för kapitalackumulation, där såväl fadern som modern bidrar med sin respektive tillgångar. Optimalt skulle detta innebära att man exempelvis kodar såväl faderns och moderns sociala grupp i en gemensam variabel, teoretiskt sett 32 gånger 32 kategorier, och gör så även för utbildning och andra variabler.[[49]](#footnote-49) Detta blir dock oöverskådligt och omöjligt att hantera i analyser. Ett annat sätt är att noggrant analysera innehållet av de sociala grupper som hushållet delas in i för att på så sätt få en bättre förståelse för dessa och hur föräldrarnas olika tillgångar samspelar i konstituerandet av ett hushåll.

Låt oss därför se närmare på hushållets ”sammansättning” när vi tar både fadern och moderns position i beaktande. Låt oss börja med familjekonstellationerna utifrån SEI-indelning för att få en övergripande bild av hushållens sammansättning i vårt statistiska material. Det kanske mest slående är att mödrar och fäder som tillhör samma SEI-grupp också bildar familj tillsammans i hög utsträckning, oftare än att de bildar familj med personer som tillhör en annan SEI-grupp. Vi ska här använda ett speciellt statistiskt mått, nämligen skillnaden mellan det faktiska värdet i en cell och det förväntade värdet vid antagande om oberoende[[50]](#footnote-50). Vi finner då det de högsta värdena där fädernas och mödrarnas SEI-indelningar korsas.[[51]](#footnote-51) Exempelvis är värdet när såväl modern som fadern är *Högre tjänsteman* 74,8, under det att motsvarande värde när fadern är *Högre tjänsteman* och modern klassificerats i kategorin *Icke facklärd arbetare* är ‑41,2 (denna kombination är med andra ord mindre vanlig än vad som kunde förväntas om det rådde statistiskt oberoende). De mest extrema värdena finner vi för *Lantbrukare* (189,1) och för dem för vilka uppgifter saknas i FoB-90 (183,8). I tabellen framgår också hur stora andelar familjebildningar med representanter för den egna eller för andra grupper utgör för en given grupp. Vi ser exempelvis att bland mödrarna som tillhör gruppen *Högre tjänstemän* bildar drygt var fjärde ett hushåll tillsammans med en man som tillhör samma kategori. För männen i samma kategori är motsvarande andel 21 % och det är vanligare att bilda familj med en kvinna som tillhör kategorin *Tjänsteman på mellannivå*, 31 %.

Vidare är avstånden mellan vad vi kan kalla sociala klasser påfallande. Bland fäderna i gruppen *Högre tjänstemän* är familjebildning med en kvinna som är någon form av tjänsteman överpresenterad, medan familjebildningar med andra är underrepresenterade, i synnerhet med kategorierna *Lägre arbetarklass* och dem för vilka uppgifter saknas. Detsamma gäller för fäder som är *Tjänstemän på mellannivå* (familjebildning med kvinnor i *Lägre arbetarklass* är dock inte lika underrepresenterad i detta fall). På motsvarande sätt finner vi att det bland fäder och mödrar som klassificerats som arbetarklass (facklärda såväl icke facklärda) är vanligare att man bildar hushåll med en person ur samma klass än att man gör det med en person som förts till grupperna *Högre tjänsteman* eller *Tjänsteman på mellannivå*. Intressant är att gruppen *Lägre tjänstemän* står relativt nära arbetarklassen i detta avseende – både för mödrar och för fäder är denna grupp överrepresenterad.

På den mer differentierade nivån omfattande 32 sociala grupper kan skillnader inom de kategorier som SEI utgör analyseras. Det finns för det första en tydlig tendens att den största överrepresentationen finns vid familjebildning med människor som tillhör samma sociala kategori, vilket även var fallet när vi utgick från SEI-koden. Vi finner en klar överrepresentation exempelvis för *Civilingenjörer*, *Läkare*, *Hälso- och sjukvårdsanställda*, *Ämneslärare*, *Konstproducenter* och *Bönder och fiskare*. De högsta värdena finner vi för *Externt bortfall*[[52]](#footnote-52) (184), *Bönder och fiskare* (173), *Läkare* (62), *Ämneslärare* (52) samt *Småföretagare* (49). Inom ett fåtal grupper är det vanligare att man finner sin partner bland dem som tillhör andra kategorier. Bland manliga *Företagsledare* är det vanligare att man bildar familj med en kvinna som är *Kontorsanställd i privat sektor* än en kvinna som är *Företagsledare*. För kvinnliga *Företagsledare* är det dock vanligast att även maken/sambon är *Företagsledare*. Mödrar som räknas som *Tekniker i privat sektor* bildar oftare familj med män som är *Universitetslärare* än de gör med män som är *Tekniker i privat sektor*.[[53]](#footnote-53) Det dominerande mönstret att dock att både män och kvinnor söker familjepartners inom den sociala kategori de själva tillhör i klassificeringssystemen.[[54]](#footnote-54)

Vilka konsekvenser får då dessa olika sammansättningar av hushållen? För att besvara denna fråga behöver vi ytterligare insikter i vad som skiljer och sammanför de sociala grupperna åt med avseende på utbildningsnivå och inkomst. Detta skall nästa avsnitt ägnas åt.

## Kulturellt vs. ekonomiskt kapital

I följande avsnitt skall vi undersöka hur de sociala kategoriernas är relaterade till varandra med avseende på måttstockar som är tillgängliga i datamaterial. Detta kommer att göras med utgångspunkt i Pierre Bourdieus kapitalbegrepp och vi kommer inledningsvis att analysera fördelningen av kulturellt kapital mätt i utbildningsnivå och ekonomiskt kapital indikerat av inkomsten.

### Utbildning

Utbildning kan analyseras utifrån tre perspektiv, inriktning och nivå på studierna och vilken högskola man har gått på. I våra data har vi endast tillgång till de två tidigare uppgifterna. Vi skall dock här endast koncentrera oss på utbildningens längd. Att den Socioekonomiska indelningen i första hand är hierarkisk framkommer tydligt. Såväl för modern som fadern är *Högre tjänstemän* kraftigt överrepresenterade inom kategorin minst längre högskoleutbildningar – mer än två av tre bland kvinnorna och en av två av männen av alla som klassificerats som *Högre tjänstemän* återfinns i denna kategori. *Tjänstemän på mellannivå* har de näst högsta andelarna i denna kategori men skillnaden till *Högre tjänstemän* är tydlig: 27 % mot 68 % för kvinnorna och 13 % mot 54 % för männen. Däremot har de för både kvinnor och män relativt lika andelar med minst en högskoleutbildning. På de lägre utbildningsnivåerna kvarstår skillnaderna mellan könen. Kvinnorna har högre andelar som har minst en tvåårig gymnasieutbildning.[[55]](#footnote-55) Bland de lägre sociala skikten har Lantbrukare för båda könen de lägsta andelarna med minst en tvåårig gymnasieutbildning följda av *Icke facklärda arbetare* (men märk väl att skillnaden till *Facklärda arbetare* är relativt liten bland männen, men desto större för kvinnorna). Vi kan också notera att bland kvinnorna har *Lägre tjänstemän* faktiskt lägre andelar med minst en tvåårig gymnasieutbildning än *Facklärda arbetare*.

Den sociala indelningen i 32 grupper är också tydligt korrelerad med utbildningsnivå.[[56]](#footnote-56) Vi kan dock på en mer detaljerad nivå analysera skillnader mellan grupper än vad gäller SEI. Om vi exempelvis analyserar de grupper för vilka en åtskillnad mellan offentlig och privat sektor är inbyggd i definitionen av gruppen ser vi att de grupper som tillhör offentlig sektor har en högre utbildningsnivå än motsvarande grupp inom privat sektor. Exempelvis har bland fäderna 50 % av *Högre tjänstemän i offentlig sektor* minst en längre högskoleutbildning, medan endast 33 % av *Högre tjänstemän i privat sektor* har motsvarande utbildningsnivå, och 20,5 % av *Tekniker i offentlig sektor* har minst en högskoleutbildning, vilket kan jämföras med 16 % bland *Tekniker i privat sektor*. För *Tjänstemän i mellanställning* är motsvarande siffror 27 % resp. 11 %.[[57]](#footnote-57) Det finns vidare tydligare hierarkiska skillnader mellan grupperna. Bland de sociala grupper som kan klassificeras som *Högre klass* har vissa en mycket stor andel som har en längre högre utbildning eller forskarutbildning (*Läkare* 99 % för fäder, 98 % för mödrarna; *Jurister* 97 %/92 %, *Universitetslärare* 93 %/86 %, *Officerare* 92 %/- och *Ämneslärare* 83 %/87 %) medan andra grupper uppvisar betydlig mer blygsamma andelar (*Företagsledare* 25,5 %/18 %, *Högre tjänstemän i privat sektor* 30 %/19 %, *Civilingenjörer* 40 %/65 %, och *Högre tjänstemän i offentlig sektor* 48 %/45 %). Detta är värt några ytterligare kommentarer. Att *Läkare*, *Jurister* och *Universitetslärare* har så pass höga andelar är knappast förvånande, eftersom utbildningen utgör inträdeskrav till dessa yrken. Att vi däremot inte finner samma höga andel bland *Civilingenjörer* beror på att denna kategori inkluderar många yrken för vilka detta inte gäller. Man kan uppnå en yrkesposition som vanligtvis kräver en civilingenjörsutbildning utan att ha genomgått en dylik utbildning. Den grupp där högre utbildning är minst vanlig är *Företagsledare*, där endast en av fyra bland männen och en av fem bland kvinnorna har en längre högskoleexamen.

### Inkomst

Från hushållets utbildningsnivå ska vi nu rikta uppmärksamheten mot inkomstnivåerna[[58]](#footnote-58). Vi har ovan konstaterat att skillnaderna mellan könen vad gäller det ekonomiska kapitalets fördelning starkt överväger till männens fördel. Männen har betydligt högre löner än kvinnor (männen har 219 000 i medelinkomst jämfört med kvinnornas 132 000). I varje social grupp av de 32 har männen en högre medelinkomst.[[59]](#footnote-59) Till viss del förklaras detta av att män i större utsträckning arbetar heltid, har högre befattningar, längre tjänstetid, osv. men även av att kvinnor allt annat lika generellt sett har lägre löner än män. I det följande skall vi dock fokusera skillnader mellan olika sociala grupper istället för mellan könen.

Det första steget blir att analysera utfallet med avseende på SEI-grupp och medelinkomst. Inte föga oväntat finner vi att *Högre tjänstemän* har de högsta medelinkomsterna, 316 000 Skr för männen och 204 000 Skr för kvinnorna, vilket kan jämföras med den därefter följande SEI-kategorin *Tjänstemän på mellannivå*, 231 000 Skr för männen och 154 500 Skr för kvinnorna.[[60]](#footnote-60) De som har de i lägsta medelinkomsterna bland männen är *Lantbrukare*[[61]](#footnote-61), följda av *Icke facklärda arbetare* och *Facklärda arbetare*.[[62]](#footnote-62) För kvinnornas del har *Egna företagare* lägre medelinkomst än såväl *Icke facklärda arbetare* och *Facklärda arbetare*. Det råder således stor skillnad mellan könen i kategorin *Egna företagare* där männen har en medelinkomst på 184 000 Skr, medan kvinnornas medelinkomst endast är 107 000 Skr. Kanske än mer intressant är att kategorin manliga *Egna företagare* har en mycket hög standardavvikelse, vilket innebär att spridningen av inkomsterna inom gruppen är mycket stor, medan standardavvikelsen för kvinnorna är relativt liten. Överlag finner vi att standardavvikelserna är höga och detta leder till frågan hur pass homogena SEI-kategorierna kan anses vara.

När vi istället för SEI-grupperna väljer att analysera inkomstfördelningen utifrån socialgruppindelningen i 32 grupper finner vi intressanta skillnader inom de sociala grupper som klassats som högre sociala klass. De högsta medelinkomsterna bland fäderna har *Företagsledare* (430 500 Skr), *Jurister* (405 000 Skr), *Läkare* (377 000 Skr) och *Högre tjänstemän i privat sektor* (344 000 Skr). Därefter följer ett mellanskikt bestående av *Universitetslärare* (301 500 Skr), *Civilingenjörer* (294 000 Skr), *Officerare* (276 000 Skr) och *Högre tjänstemän i offentlig sektor* (275 500 Skr). *Ämneslärare* har mer modesta inkomster (239 000 Skr) och såväl *Journalister* (256 000 Skr), *Tjänstemän på mellannivå i privat sektor* (256 000 Skr) som *Handelsmän* (252 000 Skr) har högre medelinkomster.[[63]](#footnote-63) För de grupper där vi särskilt privat sektor och offentlig sektor finner vi att i samtliga fall har privat anställda högre medelinkomster än sina kollegor i offentlig sektor.

### Relationer mellan kulturellt och ekonomiskt kapital

Om vi ställer detta mot andelar med hög utbildning kan ett antal intressanta iakttagelser göras. Det finns en tydlig polaritet mellan det ekonomiska kapitalet och det kulturella. Grupper med relativt omfattande utbildningskapital tenderar att inte besitta lika omfattande ekonomiskt kapital (tydligast exemplifierat av *Ämneslärare*, men även av *Högre tjänstemän i offentlig sektor*), medan det omvända gäller för framför allt *Företagsledare* och *Högre tjänstemän i privat sektor*, *Civilingenjörer*. Därutöver finns en grupp där det ekonomiskt kapital kulturellt kapital (framför allt *Jurister* och *Läkare* men även i viss mån även *Universitetslärare*). Det finns vidare en tydlig kiastisk struktur mellan offentlig och privat sektor. De första har ofta mer omfattande utbildningsinvesteringar men lägre medelinkomster än de senare. Dock bör det påpekas att grupper som *Läkare* och *Universitetslärare* och till viss del *Jurister* ofta är offentligt anställda men kombinerar detta med höga inkomster.

De nio grupper som i klassificeringssystemet med 32 sociala grupper förts samman till vad som där på en aggregerad nivå kallas *Högre klass* skulle, utifrån de två huvudindikatorer vi här diskuterat på kulturellt och ekonomiskt kapital, kunna delas in på följande sätt:

1. grupper som har gott om såväl utbildningskapital som ekonomiskt kapital (*Läkare*, *Jurister*, *Universitetslärare*),
2. grupper som har mer utbildningskapital än ekonomiskt kapital (*Ämneslärare*, *Högre tjänstemän i offentlig sektor* samt *Officerare*) samt
3. grupper som har mer ekonomiskt kapital än utbildnings kapital (*Högre tjänstemän i privat sektor*, *Civilingenjörer* och *Företagsledare*).

## Hushållet som säte för kapitalackumulation

Vi skall nu återvända till frågan om hushållets sammansättning och makarnas kapitaltillgångar. För att rekapitulera något: vi konstaterade ovan att hushåll konstituerade av två individer tillhörande samma SEI-grupp eller sociala grupp (32-nivå) är kraftigt överrepresenterade. Men det finns också tydliga varianter mellan grupperna, vilket leder till intressanta effekter när vi skiftar perspektivet från att behandla män och kvinnor separat till att analysera hushållet i termer av männen *och* kvinnornas tillgångar. Bland de hushåll som klassificerats som *Högre social klass* finner vi ett antal kombinationer av föräldrarnas sociala positioner. Vissa karakteriseras av att det i första hand är fadern som tillhör den högre sociala klassen (eller *Högre tjänstemän* med SEI-terminologi) och där andelen av mödrarna som är *Högre tjänstemän* är relativt låg. Detta gäller för *Officerare* (98 % av männen är *Högre tjänstemän* och 15 % av kvinnorna), *Företagsledare* (95 % och 17 %), *Civilingenjörer* (92 % och 19 %), och *Högre tjänstemän i privat sektor* (81 % och 32 %). En mellangrupp bildas av *Jurister* (90,5 % och 38 %) och *Högre tjänstemän i privat sektor* (75 % och 44 %). En hög andel såväl män som kvinnor som är *Högre tjänstemän* återfinns bland *Läkare* (81 % och 48 %), *Universitetslärare* (79 % och 53 %) och *Ämneslärare* (65,5 % och 54 %).[[64]](#footnote-64) En omvänt proportionalitet gäller för andelen med en social position i arbetarklassen, här sorterade efter lägsta andel bland mödrarna: *Jurister* (1 % och 3,5 %) *Läkare* (1 % och 4 %), *Universitetslärare* (1 % och 4 %), *Ämneslärare* (3 % och 8 %), *Högre tjänstemän i privat sektor* (4 % och 14,5 %), *Högre tjänstemän i privat sektor* (4 % och 14,5 %), *Företagsledare* (1 % och 17 %), *Civilingenjörer* (0,5 % och 21 %) och *Officerare* (0,4 % och 23 %).

Dessa skillnader kan förstås som ett utslag av olika strategier för sociala grupper som i första hand bygger sin ställning på omfattande utbildningsinvesteringar och sociala grupper för vilka det ekonomiska kapitalet väger tyngre än det kulturella. De tidigare prioriterar att bilda hushåll med en person på samma höga sociala nivå. Framför allt är här det kulturella kapitalet av vikt. För *Läkare*, *Universitetslärare*, och *Jurister* är andelarna bland männen och kvinnorna som har minst en längre högskoleutbildning högre än andelarna som räknas som *Högre tjänstemän*. (För *Ämneslärare* gäller detta endast kvinnorna, männen har något lägre andel.) Detta kan kontrasteras mot *Högre tjänstemän i offentlig sektor* och *Högre tjänstemän i privat sektor* där såväl männen som kvinnorna har lägre andelar med en längre högskoleutbildning än som klassas som *Högre tjänstemän*. Bland *Civilingenjörer* och *Företagsledare* är som vi konstaterat ovan männens utbildningsinvesteringar relativt blygsamma, medan kvinnorna förvisso har högre andelar med en längre högskoleutbildning än som klassas som *Högre tjänstemän*, med där andelarna detta till trots är relativt marginella. En effekt av dessa strategier är att det ekonomiska kapitalet mätt i sammanräknad medelinkomst som *Jurister* förfogar över *som hushåll* nu överstiger det ekonomiska kapitalet bland *Företagsledare*. Skillnaden i medelinkomst mellan *Läkare* och *Universitetslärare* å ena sidan och *Företagsledare* å andra sidan minskar och *Universitetslärare* går om *Högre tjänstemän i privat sektor* när vi utgår från hushållet istället för fadern. *Ämneslärare* distanserar sig likaså från *Handelsmän* och *Tjänstemän på mellannivå i privat sektor* samt hamnar på samma inkomstnivå som *Journalister*.

För grupper som besitter mer ekonomiskt kapital än kulturellt kapital tenderar det att råda ett mer asymmetriskt förhållande mellan könen. Männen – som enligt våra kriterier vanligtvis blir de som bestämmer familjens sociala position – arbetar i betydligt större utsträckning heltid än kvinnorna (99 % mot 54 % för *Företagsledare*, 99 % mot 58 % för *Civilingenjörer*, 98 % mot 65 % för *Högre tjänstemän i privat sektor*, vilket kan jämföras med 96 % mot 71 % för *Universitetslärare*, 91,5 % mot 74 % för *Ämneslärare*, 97 % mot 72 % för *Högre tjänstemän i offentlig sektor* och 97 % mot 63 % för *Läkare*). Skillnaderna i inkomster mellan könen tenderar också att vara större, störst skillnad finns bland *Företagsledare* (275 000 Skr), därefter *Jurister* (195 000 Skr), *Högre tjänstemän i privat sektor* och *Läkare* (167 000 Skr) och *Civilingenjörer* (143 000 Skr), medan skillnaden bland *Universitetslärare* är mindre (109 000) och bland *Ämneslärare* (57 500 Skr).[[65]](#footnote-65) De senare två grupperna kan jämföras med grupper ur medelklassen som står nära den ekonomiska polen: *Tekniker i privat sektor* (110 000 Skr), *Handelsmän* (107 000 Skr) och *Tjänstemän på mellannivå i privat sektor* (96 000 Skr). Skillnaderna i utbildningsnivå mellan makarna inom ekonomiska grupper är dock inte lika omfattande som inkomstskillnaderna. Som konstaterades ovan har männen (bland *Civilingenjörer*, *Företagsledare* och *Högre tjänstemän i privat sektor*) dock något högre andelar med minst en längre högskoleutbildning än kvinnorna, men för såväl männen som kvinnorna gäller att de har de lägsta andelarna inom grupper som kan klassas som *Högre social klass*. Därtill kan man även lägga att kvinnor bland *Civilingenjörer*, *Företagsledare* och *Högre tjänstemän i privat sektor* i större utsträckning än andra (med undantag av Officerare) har ett arbetaryrke.[[66]](#footnote-66)

## Hushållets sociala grupp – en förtätad variabel

Det sociala ursprunget indikeras ofta av föräldrarnas socioekonomiska kategori – en variabel som visar sig vara en mycket kraftfull indikator och som tydligt variera med ett brett spektrum av sociala fenomen. Anledningen till att den socioekonomiska kategorin så väl ”förklarar” olika sociala fenomen är att denna på ett kondenserat sätt fångar flera aspekter av det sociala ursprunget eller den sociala situationen. Vi har ovan sett att *Högre tjänstemän* har såväl högre utbildningsnivå som högre inkomster än övriga SEI-grupper och att variabel därmed kan sägas återge både utbildningsnivå och inkomstnivå. Styrkan i sambanden mellan social position och sociala fenomen tenderar dock att leda till alltför förenklade slutsatser om den sociala världen. På den mer detaljerade nivån omfattande 32 sociala grupper visar det sig att det inte råder ett tydligt samband mellan utbildningsnivå och inkomst, vissa grupper har investerat mycket i utbildning utan att detta genererar höga inkomster, medan det motsatta gäller för andra. Likaså tenderar användandet av en enda variabel, socioekonomisk kategori eller yrkesgrupp, för att indikera det sociala ursprunget eller den sociala situationen att maskera en rad olika sociala aspekter vilka sammantaget konstituerar den gruppens sociala villkor.

De sociala villkoren för olika sociala grupper skiljer sig markant. *Läkare* karakteriseras som vi sett ovan av de har mycket hög utbildningsnivå, har höga inkomster, tenderar att bilda hushåll där såväl fadern som modern är *Högre tjänstemän*, medan det är ytterst osannolikt att någon av föräldrarna innehar ett yrke klassat som arbetaryrke. Men de karakteriseras också av att de har en låg andel ensamstående mödrar (5 % mot 9 % för samtliga hushåll), en hög andel hushåll där föräldrarna är gifta eller sammanboende (85 % mot 75 % i genomsnitt), har det största antalet barn av samtliga 32 sociala grupper (2,44 i genomsnitt mot 2,06 för alla hushåll), är något äldre än andra (48,0 år för männen i genomsnitt mot 47,1 år för samtliga män, 46,1 år för kvinnorna mot 44,6 år för samtliga kvinnor), har en mindre åldersskillnad mellan könen (1,9 år mot 2,5 år), är överrepresenterade i Stockholms län (20 % av alla läkarhushåll återfinns i Stockholms län mot 15 % av hela populationen), äger sin bostad i större utsträckning än många andra sociala grupper (79,5 % mot 62 % för samtliga), bor mer sällan i hyresrätt än genomsnittet (10 % mot 17 %), är oftare födda i Sverige (84 % mot 74 % för samtliga), men har också en relativt hög andel där en förälder är född utomlands och en förälder är född i Sverige (10 % mot 6 % för alla). Detta kan kontrasteras mot *Okvalificerade arbetare i service* som förutom låg utbildningsnivå och låga inkomster, har en mycket hög andel ensamstående mödrar (32 % mot 9 %), en låg andel föräldrar som är gifta/sammanboende (40 % mot 75 %), äger sin bostad i liten utsträckning (45 % mot 62 %), bor ofta i hyreshus (42 % mot 17 %), är födda utomlands i större utsträckning än andra sociala grupper (17 % mot 6,5 %). Men även bland sociala grupper som kan räknas till den högre sociala klassen finns avgörande skillnader. Grupper där det ekonomiska kapitalet dominerar över det kulturella (*Civilingenjörer*, *Högre tjänstemän i privat sektor* och *Företagsledare*) tenderar att vara gifta eller sammanboende i större utsträckning än andra grupper. Likaså har de tidigare de högsta andelarna som äger sin bostad och de lägsta andelarna som bor i hyreshus, bor i större utsträckning i Stockholms län, har högre andelar där ingen förälder är född utomlands (detta gäller också *Ämneslärare*). Om vi dock ser närmare på de tre grupper som har de mest omfattande utbildningsinvesteringarna och som kombinerar dessa med extensiva ekonomiska tillgångar (*Läkare*, *Universitetslärare* och *Jurister*) finns det här centrala skillnader. *Jurister* har en profil som är likartad profilerna för *Civilingenjörer*, *Högre tjänstemän i privat sektor* och *Företagsledare* – de är oftare gifta/sammanboende än de andra två grupperna, har mycket låg andel ensamstående mödrar, bor i stor utsträckning i Stockholms län, har en låg andel utomlands födda. Därtill kan läggas att de i betydligt mindre omfattning arbetar i offentlig sektor vilket är helt dominerande bland *Läkare* och *Universitetslärare*. Mycket talar således för att *Jurister* har mer gemensamt med de grupper där det ekonomiska kapitalet dominerar över det kulturella, än de grupper där det kulturella kapitalet dominerar, även om de själva har omfattande utbildningsinvesteringar.

Vi kan vidare se att *Förmän*, som enligt SEI förs till gruppen *Lägre tjänstemän*, har mer gemensamt med övriga arbetargrupper, framför allt dem i produktion. Lönemässigt har *Förmän* ungefär samma inkomstnivåer som *Kvalificerade arbetare i produktion* och *Okvalificerade arbetare i produktion* (288 000 Skr mot 287 000 Skr och 277 000 Skr för arbetargrupperna) och andelarna som har endast grundskola alternativt minst en tvåårig gymnasieutbildning är relativt likartade. *Förmän* äger sin bostad i mindre utsträckning och är i mindre omfattning gifta/sammanboende än *Arbetare i produktion*, andelen ensamstående mödrar är också högre för *Förmän*. Däremot är andelen som är födda i Sverige högre för *Förmän* än för arbetargrupperna. Gruppen skiljer sig även i flera avseenden från de som kan klassificeras som *Lägre medelklass* (*Kontorsanställda, offentlig sektor*, *Kontorsanställda privat sektor*, samt *Handelsanställda*).[[67]](#footnote-67) *Förmän* har både lägre inkomstnivåer och lägre utbildningsnivå än de övriga tre grupperna (*Handelsanställda* kvinnor har dock lägre utbildningsnivå och inkomstnivå än kvinnliga *Förmän*). Å andra sidan har *Förmän* högre andelar som är gifta/sammanboende, lägre andelar ensamstående mödrar, minst lika stor andel som äger sin bostad, samt ungefär lika stor andel som är födda i Sverige. Sammantaget är det dock relevant att räkna gruppen till *Arbetarklassen* och inte till *Lägre medelklass*, eller *Lägre tjänstemän* med SEI-terminologi.

# Applikationer av differentierat system för klassificering av sociala grupper

Vad har det för betydelse hur vi kodar det sociala ursprunget? Mycken sociologi och samhällsvetenskap, framför allt den mer makroorienterade, är inriktad på analyser av sociala fenomen såsom hälsa, utbildning, politiska preferenser, mm., där man antar att det som studeras kan förstås utifrån s.k. bakomliggande eller förklarande variabler (kön, ålder, socialt ursprung, etnicitet, etc.). I detta perspektiv är det naturligtvis avgörande hur – inte bara det som ska förklaras kodas – utan även det som är tänkt att förklara kodas. För att tydliggöra denna problematik har vi valt två klassiska utbildningssociologiska variabler, betyg och studieval, och analyserat dessa utifrån dels den indelning i 32 sociala grupper som använts ovan och dels SEI. Tabell 26 visar hur avgångsbetygen från grundskolan 1988 (indelade i sex betygskategorier) fördelar sig mellan SEI-grupperna. Att betygen är ojämlikt fördelade mellan sociala grupper har påvisats i åtskilliga sammanhang och tabellen ger tydligt uttryck för detta. Barn till *Högre tjänstemän* har den största andelen individer i den högsta betygskategorin (betyg mellan 4,5 och 5,0), 7,4 %, exakt en dubbelt så stor andel som den näst högsta, 3,7 %, för barn till *Tjänstemän på mellannivå*. De lägsta andelarna i denna betygskategori finner vi bland barn till *Icke facklärda arbetare*, 1,1 %, och *Facklärda arbetare*, 1,3 %. Det omvända gäller i den lägsta betygskategorin (0,0 till 2,4) där 23 respektive 19 % av barn till *Icke facklärda arbetare* och *Högre arbetarklass* återfinns men endast 4,8 % av barn till *Högre tjänstemän*.

Men hur pass homogena är dessa kategoriseringar? Vilka skillnader döljer sig inom grupperna? Låt oss ta gruppen högre tjänstemän som exempel, markerade med fet stil i Tabell 27. Spännvidden inom gruppen är när vi betraktar den högsta betygskategorin i exemplet ovan (4,5 till 5,0) 7,7 procentenheter, från 4,3 % för barn till *Jurister* till 12,0 % för barn till *Läkare*. Höga andelar har också barn till *Universitetslärare*, 10,8 %, och *Ämneslärare*, 10,4 %, medan elever med föräldrar som är *Företagsledare*, *Högre tjänstemän i privat sektor* och *Officerare* har relativt låga andelar (5,0, 5,5 resp. 5,6 %).[[68]](#footnote-68) Det omvända förhållandet gäller för de lägre betygskategorierna, om vi slår samman de två lägsta har barn till *Läkare*, *Universitetslärare* och *Ämneslärare* de lägsta andelarna (8,9, 10,8, resp. 10,8 %), vilket kan jämföras med barn till *Högre tjänstemän i privat sektor*, *Officerare*, *Företagsledare* (17,9, 17,2, resp. 17,0 %).

Än större skillnad mellan grupperna klassificerade som *Högre tjänstemän* enligt SEI-indelningen blir det när vi analyserar de sociala gruppernas val av gymnasieutbildning, Tabell 28. Val till gymnasieskolan har alltid varit socialt segregerade. Under 1800-talets slut och förra seklets början var det endast elitens barn som tog studentexamen medan folket fick nöja sig med folkskola. I och med den successiva utbyggnaden av gymnasieskolan under 1900-talet senare del till att bli en skola för alla (åtminstone enligt den politiska retoriken) kvarstår dock de huvudsakliga skillnaderna i valet av typ av utbildning. Ju högre upp i den sociala hierarkin vi rör oss, desto större andel elever väljer teoretiska linjer/studieförberedande program.[[69]](#footnote-69) Men endimensionella analyser av det sociala ursprunget tenderar att dölja centrala skillnader mellan grupper som befinner sig på samma hierarkiska nivå vad det gäller val av utbildning. Tabellen gör tydligt att två av de teoretiska linjerna, den naturvetenskapliga och den ekonomiska, värderas mycket olika av grupper inom de högre sociala skikten. De som i störst utsträckning investerar i en naturvetenskaplig utbildning är barn till *Universitetslärare*, *Läkare* och *Ämneslärare* (29,3, 28,8, resp. 20,1 % av eleverna med dessa ursprung har gått ut den naturvetenskapliga linjen, att jämföra med 7,5 % av alla elever). Den ekonomiska linjen värderas däremot högsta av barn till *Företagsledare*, *Jurister* och *Högre tjänstemän i privat sektor* (27,0, 24,8 resp. 23,1 %), samtidigt som den i betydligt mindre utsträckning prioriteras av *Universitetslärarbarn*, *Läkarbarn* och *Civilingenjörsbarn* (12,9, 13,7 resp. 14,1 %; 13,9 % i genomsnitt).[[70]](#footnote-70)

Hur skall då dessa betydande skillnader förstås? Utifrån en spontan förståelse av den sociala världen är det lätt att dra slutsatsen att det är naturligt att exempelvis barn till läkare väljer naturvetenskaplig linje eftersom föräldrarna i sin yrkesroll använder sig av naturvetenskaplig kunskap. Vad man då gör sig skyldig till är en grov förenkling och direkt felaktig tolkning av sakernas tillstånd. En variabel är inte detsamma som det sociala fenomen den är avsedd att mäta. Att föräldrarnas yrke (eller vanligare klassposition) ofta används i sociologiska analyser beror på att denna variabel i sig kan ses som en förtätad variabel som tenderar att dra med sig en rad andra sociala karakteristika. När vi således talar om en social grupp som läkare innebär detta samtidigt att vi talar om en grupp som har en viss utbildning, en viss inkomstnivå, har specifika preferenser vad gäller boende, har större sannolikhet att bilda familj med vissa sociala grupper än andra, tenderar att ha vissa gemensamma kulturella preferenser, upprätthåller en viss livsstil, etc. Det är alla dessa faktorer som tillsammans verkar aktivt i de praktiker som en viss social grupp utvecklar, exempelvis i fallet med val av utbildning, och dessa kan inte reduceras till ett specifikt intresse såsom intresse för naturvetenskap. För att återvända till exemplet med valen av gymnasieutbildning kan skillnader mellan de sociala grupperna tolkas som två alternativa utbildningsstrategier. För grupper som står nära den offentliga sektorn och vilkas sociala position vilar på ett omfattande utbildningskapital eller kulturellt kapital (*Läkare*, *Universitetslärare* och *Ämneslärare*) prioriteras den utbildning som kan karakteriseras som definitionen av skolmässig excellens, den naturvetenskapliga linjen – en utbildning som bland annat dels är mycket krävande i och med det omfattande teoretiska innehållet, dels utgör ett mycket strategisk val eftersom den tillåter övergångar till i princip samtliga universitetsutbildningar. I stark kontrast till denna typ av utbildningsinvestering finner vi bland sociala grupper som i huvudsak har anställning inom privat sektor och står ekonomins sociala fält nära och för vilka det ekonomiska kapitalet dominerar över det kulturella (*Företagsledare*, *Högre tjänstemän i privat sektor* och *Civilingenjörer*). Dessa grupper prioriterar i större utsträckning den ekonomiska linjen som är betydligt mindre krävande samtidigt som den dock förbereder för en stor del av universitetsutbildningarna (visserligen inte många naturvetenskapliga och tekniska utbildningar, men för de samhällsvetenskapliga).[[71]](#footnote-71)

1. Som exempel kan den enhetliga statistikproduktionen inom Eurostat nämnas och tanken på att EU:s medlemsländer skall tävla med varandra genom att jämföra statistiska uppgifter inom en rad olika områden. [↑](#footnote-ref-1)
2. Se Karin Johannisson, *Det mätbara samhället. Statistik och samhällsdröm i 1700-talets Europa*, Norstedts förlag, Stockholm 1988. [↑](#footnote-ref-2)
3. Alain Desrosières, *La politique des grandes nombres. Histoire de la raison statistique*, Éditions La découverte, Paris 2000 [1993]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Se exempelvis Luc Boltanski, *Les cadres. La formation d’un groupe social*, Les éditions de minuit, Paris 1982. [↑](#footnote-ref-4)
5. Alain Desrosières & Laurent Thévenot, *Les catégorioes socio-professionelles*, fjärde utgåvan, Éditions La découverte, Paris 2000 [1988], pp. 30-49. [↑](#footnote-ref-5)
6. Alain Desrosières, *La politique des grandes nombres. Histoire de la raison statistique*, Éditions La découverte, Paris 2000 [1993], pp. 7-10, 87-127. Ett exempel på en variant av denna motsättning kan ses i vissa sociologers kritik av sociala nomenklaturer, där man menar att dessa tenderar att maskera de reella sociala klasserna genom sin atomisering av yrkesgrupper utan sammanhang med varandra. Se Alain Desrosières & Laurent Thévenot, *Les catégorioes socio-professionelles*, fjärde utgåvan, Éditions La découverte, Paris 2000 [1988], pp. 48-49. [↑](#footnote-ref-6)
7. Desrosières, *La politique des grandes nombres. Histoire de la raison statistique*, Éditions La découverte, Paris 2000 [1993], se exempelvis pp. 7-17. [↑](#footnote-ref-7)
8. Desrosières, *La politique des grandes nombres. Histoire de la raison statistique*, Éditions La découverte, Paris 2000 [1993], p. 289. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ibid, pp. 290-291. [↑](#footnote-ref-9)
10. Underlag för resonemangen finns presenterade i Appendix, där olika aspekter av de olika klassifikationssystemen presenteras i tabellform. [↑](#footnote-ref-10)
11. B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I. [↑](#footnote-ref-11)
12. Information om NYK-83 erhålls i SCB, Yrkesklassificering i FoB 85 enligt Nordiskyrkesklassificering (NYK) och Socioekonomisk indelning (SEI). Alfabetisk version, Meddelanden i samordningsfrågor, 1989:5, SCB, Stockholm 1995 [1989] och SEI i SCB, Socioekonomis indelning (SEI), Meddelanden i samordningsfrågor 1982:4, nytryck 1995. För övriga klassifikationssystem har informationen i huvudsak hämtats från webben: ISOC-88 (COM): <http://www.warwick.ac.uk/ier/isco/isco88.html>; Professions et catégories socioprofessionnelles (PCS): <http://www.insee.fr/fr/nomenclatures/pcs/pcs.htm>; SSYK-96: <http://www.scb.se/arbetsmarknad/yrkesreg/yreg.asp>; SOC: <http://stats.bls.gov/soc/soc_home.htm>; SOC2000 och The National Statistics Socio-economic Classification (NS-SEC): <http://www.statistics.gov.uk/methods_quality/classifications.asp>. [↑](#footnote-ref-12)
13. Dessa grupper skall inte förväxlas med yrkesbenämningar vilka är betydligt fler. NYK-83 omfattar exempelvis ca 13 000 yrkesbenämningar. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Läkare* utgör yrkesfamiljen 101, *Sjuksköterskor* 103, *Undersköterskor* 107. *Överläkare* klassas som övriga läkare i yrkesfamiljen 101, medan däremot *Sjukhusdirektör* räknas till *Samhällsadministratörer (landstingskommunal förvaltning)* *202*, och därmed hamnar i en annan yrkesgrupp: *2 Administrativt, kameralt och kontorstekniskt arbete*. I SSYK-96 klassificeras *Överläkare* till 2221, dvs. samma grupp som *Läkare*. *Sjukhusdirektör* räknas här till *1210 Verkställande direktörer, verkschefer m.fl.* [↑](#footnote-ref-14)
15. I NYK-83 förekommer följande åtta individualyrken för läkare:

10111 At-läkare, Distriktsöverläkare, Distriktsläkare, Skolläkare, Stadsdistriktsläkare, Företagsläkare, Fältläkare, Personalläkare, Regementsläkare, Provinsialläkare, Företagsöverläkare.

10112 Allmänläkare, Läkare, allmän praktiserande, Barnläkare.

10121 Narkosläkare, Underläkare, Avdelningsläkare, Obducent, sjukhus ng 93310, Röntgenläkare, Laboratorieläkare, Sjukhusläkare.

10122 Chefsläkare, sjukvård ng 93310, Överläkare, Professor, sjukhus ng 93310, Klinikchef, sjukhus ng 93310 (y2).

10123 Osteolog, skelett o benlära sjukvård ng 93310, Ögonläkare, Urolog, Anestesiolog, Anestesiläkare, Öronläkare, Patolog, Onkolog, Neurolog, Psykiater, Docent, läkare sjukvård ng 93310, Läkare, specialist t ex anestesi, kirurg, psykiatri, Kirurg, Ortoped, läkare, Gynekolog.

10191 Stadshygieniker, Förtroendeläkare, Forskningsläkare, Forskare, sjukhus ng 93310, Rättsmedicinare, Medicine kandidat, sjukvård ng 93310.

10192 Läkare, övrig ospec, Socialläkare, Forskare, medicinsk-, Praktiserande läkare.

10193 Länsläkare. [↑](#footnote-ref-15)
16. 2233 Akutsjuksköterskor m.fl., 2234 Barnsjuksköterskor, 2235 Distriktssköterskor, 2236 Andra sjuksköterskor med särskild kompetens. [↑](#footnote-ref-16)
17. SEI introducerades 1974 och ersatte då bland annat den tidigare indelningen i Socialgrupp I, II, III. SCB, *Socioekonomis indelning (SEI)*, Meddelanden i samordningsfrågor 1982:4, nytryck 1995, pp. 27-30. [↑](#footnote-ref-17)
18. Klassificeringen finns även i en mer utförlig version omfattande *17 Operational Categories* plus *Sub-Categories*. Där särkiljs exempelvis inom klassen *3 Intermediate occupations* fyra sub-kategorier: *L7.1 Intermediate clerical and administrative*, *L7.2 Intermediate sales and service*, *L7.3 Intermediate technical and auxiliary*, *L7.4 Intermediate engineering*. Indelningsprincipen är här således mer branschorienterad än socialt hierarkisk. [↑](#footnote-ref-18)
19. I vissa andra fall på 31-gruppsnivån delas grupper upp efter om de tillhör offentlig eller privat sektor. [↑](#footnote-ref-19)
20. Övriga är *13 Business and Financial Operations Occupations*, *15 Computer and Mathematical Occupations*, *17 Architecture and Engineering Occupations*, *19 Life, Physical, and Social Science Occupations*, *21 Community and Social Services Occupations*, *23 Legal Occupations*, *25 Education, Training, and Library Occupations* och *27 Arts, Design, Entertainment, Sports, and Media Occupations*. [↑](#footnote-ref-20)
21. Inom denna särskiljs dock yrkesgrupper på basis av branschtillhörighet, framför allt inom undergrupperna *11–3000 Operations Specialties Managers* och *11–9000 Other Management Occupations*. På den högsta hierarkiska nivån, 11–1000 Top Executives, finns dock ingen indelning efterbransch. [↑](#footnote-ref-21)
22. Exempelvis kodas läkare på den mest detaljerade nivån enligt följande: *29–1060 Physicians and Surgeons*, *29–1061 Anesthesiologists*, *29–1062 Family and General Practitioners*, *29–1063 Internists, General*, *29–1064 Obstetricians and Gynecologists*, *29–1065 Pediatricians, General*, *29–1066 Psychiatrists*, *29–1067 Surgeons*, *29–1069 Physicians and Surgeons, All Other*, dvs. ingen skillnad görs mellan privatpraktiserande och offentliganställda. [↑](#footnote-ref-22)
23. *First-Line Supervisors/Managers* separeras dock från arbetare, vilket även görs inom det franska klassifikationssystemet, *Agents de maîtrise*. Denna typ av skillnad görs varken i NYK-83 eller SSYK-96. Gruppen förmän går dock att skapa genom att kombinera NYK-83 och SEI. [↑](#footnote-ref-23)
24. Vilket ej heller finns i vare sig NYK-83 eller SSYK-96. Däremot går det att skapa en form av differentiering av lantbrukare genom att kombinera NYK-83, SEI och information om arbetsplatsens storlek. [↑](#footnote-ref-24)
25. B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I. [↑](#footnote-ref-25)
26. U.S. Department of Labor, *Revising the Standard Occupational Classification System*, 1999, pp. 1-2. Se också B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I, pp. 31-36 och Alain Desrosières, *La politique des grandes nombres. Histoire de la raison statistique*, Éditions La découverte, Paris 2000 [1993] i synnerhet kapitel 5 och 6. [↑](#footnote-ref-26)
27. Alain Desrosières & Laurent Thévenot, *Les catégorioes socio-professionelles*, fjärde utgåvan, Éditions La découverte, Paris 2000 [1988], pp. 7-16. [↑](#footnote-ref-27)
28. B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I, p. 40. [↑](#footnote-ref-28)
29. Alain Desrosières & Laurent Thévenot, *Les catégorioes socio-professionelles*, fjärde utgåvan, Éditions La découverte, Paris 2000 [1988], p. 64. [↑](#footnote-ref-29)
30. Alain Desrosières & Laurent Thévenot, *Les catégorioes socio-professionelles*, fjärde utgåvan, Éditions La découverte, Paris 2000 [1988], pp. 84-101. [↑](#footnote-ref-30)
31. B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I, pp. 46-52. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibid. pp. 52-54. [↑](#footnote-ref-32)
33. För administrativa tjänster skiljs dock på en finare nivå mellan statlig, landstings-, kommunal förvaltning och näringsliv. [↑](#footnote-ref-33)
34. Denna indelning är i viss mån även horisontell i sin mest detaljerade form, men detta gäller endast för vissa klasser (*3 Intermediate occupations*, *6 Semi-routine occupations* och *7 Routine occupations*). [↑](#footnote-ref-34)
35. B. Duriez, J. Ion, M. Pinçon och M. Pinçon-Charlot, ”Institutions statistiques et nomenclatures socio-professionnelles. Essai comparatif : Royaume-Uni, Espagne, France” pp. 29-60 i *Revue française de sociologie*, janvier-mars 1991 XXXII-I, pp. 29, 34. Författarna hänvisar här troligen till den klassificering, Catégories socioprofessionelles (CSP), som föregick PSC. [↑](#footnote-ref-35)
36. Se framför allt Pierre Bourdieu, *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Les Editions de Minuit, Paris 1979. Den tredje dimensionen är de sociala gruppernas utveckling över tid. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ibid., pp. 114-115. Översättningen hämtad från Pierre Bourdieu, ”Distinktionen. En social kritik av omdömet” pp. 245-310 i Pierre Bourdieu, *Kultursociologiska texter i urval av Donald Broady och Mikael Palme*, Brutus Östlings bokförlag Symposion AB, Stockholm/Stehag 1991, p 254. [↑](#footnote-ref-37)
38. När vi exempelvis i samband med sociologisk inriktade studier i både rurala och urbana afrikanska samhällen på liknande sätt använt ”familjeursprunget” som mått på social härkomst har det varit uppenbart att detta mått gällt en enhet som ser helt annorlunda ut än dess motsvarighet i ett land som Sverige. I själva verket tycks det i dessa samhället bara i ganska begränsad omfattning vara meningsfullt att tillskriva exempelvis just faderns eller moderns yrke och utbildningsnivå en förklaringskraft som samma egenskaper hos andra till hushållet knutna person skulle sakna. I ett hushåll till vilket ett stort antal personer med mer eller mindre tydliga släktskapsrelationer till varandra är knutna kan mycket väl de tillgångar en mindre ”nära” släkting representerar vara lika betydelsefullt som dem som den biologiska fadern eller modern besitter. Den ”verkan” en tillgång knuten till en person i hushållet kan ha beror på det slags beroendeförhållande andra personer står i till henne, vilket bland annat definieras av det sätt som släktskapsrelationer uppfattas och alltså exempelvis är skiljer sig mellan matrilineära och patrilineära samhällen. [↑](#footnote-ref-38)
39. Familj definieras enligt följande:

”En familj består antingen av ett sammanboende par (oavsett civilstånd) med eller utan hemmavarande barn (även adoptiv-, foster- och styvbarn) i åldern 0-17 år eller ensamstående föräldrar med hemmavarande barn i åldern 0-17 år.

En ensamstående förälder under 18 år bildar, även om hon/han bor hos sina föräldrar, tillsammans med sitt eller sina barn alltid en separat familj.

Avgränsningen av en familj görs inom ett hushåll. Detta innebär att alla personer som ingår i en och samma familj måste bo i samma lägenhet.”

Definitionen av sammanboende lyder:

”Som sammanboende par räknas alla som på personblanketten uppgett sig vara sammanboende oavsett om de är gifta eller ej. Paret måste dessutom bo i samma lägenhet för att räknas som sammanboende. Homosexuella sammanboende ingår inte i redovisningen.” SCB, *Tidigare Folk- och bostadsräkningar (FoB), 1960-1990*, BE0205, SCB. [↑](#footnote-ref-39)
40. Men kan i de ovan nämnda afrikanska sociala miljöerna bestå av ett betydligt större antal yrkesverksamma med olika slags släktskapsförhållanden till varandra. [↑](#footnote-ref-40)
41. Detta ofta på empiriska grunder, faderns yrke ger en bättre bestämning av den sociala positionen än moderns yrke, eftersom fäderna ofta intar den högsta sociala yrkespositionen av föräldrarna. [↑](#footnote-ref-41)
42. Robert Erikson & Jan O. Jonsson, *Ursprung och utbildning – social snedrekrytering till högre studier*, SOU 1993:85, p. 41. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ett teknisk påpekande bör göras. Vi har här valt att endast utgå från FoB-90 trots att vi skulle kunnat minska bortfallet genom att när uppgifter för en individ saknas i FoB-90 hämta uppgifter från FoB-85 eller till och med FoB-80. Vi har av två skäl valt att inte göra så: För det första är kodningen inte helt densamma i de nämnda FoB-arna och de är därför inte helt jämförbara. För det andra är kopplingen gjord utifrån barnet, vilket innebär att de uppgifter som hypotetiskt skulle kunna hämtas från FoB-80 för till exempel fadern skulle kunna avse en person som 1990, när den FoB som här används gjordes, inte längre tillhörde barnets hushåll. Om man däremot är intresserad av att få så bra indikatorer på barnens sociala ursprung är det naturligtvis bättre att hämta uppgifter från tidigare FoB-ar när uppgift saknas i FoB-90. Detta med anledning av att barnen i ett tidigare skede vuxit upp i denna familjekonstellation och att den därmed haft inverkan på uppväxten. Man får då någon form av indikation på familjens sociala position, till skillnad från att inte ha någon indikation alls. [↑](#footnote-ref-43)
44. Samtliga redovisade data härrör, såvida inget annat explicit sägs, från tabell 20 till 25. [↑](#footnote-ref-44)
45. 9,2 % av kvinnorna och 5,5 % är ej förvärvsarbetande och kan därför inte placeras in i någon sektor. [↑](#footnote-ref-45)
46. För *Företagsledare*, *Jurister*, *Högre tjänstemän i offentlig sektor*, *Högre tjänstemän i privat sektor*, *Civilingenjör*, *Universitetslärare*, *Tjänstemän på mellannivå i offentlig sektor* är skillnaderna mellan könen under tio procentenheter, medan de högsta skillnaderna – mellan 30 och 72 procentenheter – återfinns bland *Hälso- o sjukvårdsanställda*, *Tekniker i offentlig sektor*, *Kvalificerade arbetare i serviceyrken*, *Småföretagare*, *Okvalificerade arbetare i serviceyrken*, *Handelsanställda* samt *Övriga*. [↑](#footnote-ref-46)
47. De 32 sociala grupperna är relaterade till en indelning i fem sociala grupper, se Appendix. En variant hade här varit att utgå från Erikson & Jonssons dominansprincip. [↑](#footnote-ref-47)
48. Vissa grupper ökar i storlek när vi utgår från både modern och fadern istället för endast fadern. Bland de grupper som ökar markant finner vi *Hälso- och sjukvårdsanställda*, *Klasslärare*, *Kontorsanställda i offentlig sektor* som *Kontorsanställda i privat sektor* samt *Okvalificerade arbetare i serviceyrken*. Anledningen till ökningen av dessa grupper är sannolikhet att vi i dessa finner höga andelar ensamstående kvinnor. För övriga grupper är det mer sannolikt att kvinnorna intar en högre position än männen i den sociala hierarkin som klassificeringen skapar och att den kategori de tillhör därför valts före mannens. Effekten av den senare omkodningen är att grupper som i systemet tillhör *Högre klass* och *Medelklass* ökar i storlek. Detta är tydligt också om vi betraktar utfallet av en kodning med ett sammanslaget mått med utgångspunkt från en indelning i SEI-grupper, Tabell 9. Vi ser att samtliga tjänstemannagrupper ökar och även *Lägre arbetarklass* (ensamstående mödrar) samtidigt som övriga grupper minskar, mest tydligt den kategorin dit de förs för vilka värden saknas i FoB-90 (vi får inte glömma att utgångspopulationen är kohorter av elever, inte föräldrarna själva). [↑](#footnote-ref-48)
49. Inkomst kan förvisso enkelt slås samman till en gemensam inkomst, men man skulle lika väl kunna tänka sig att ha en sammanlagd variabel där man delar in hushållen beroende på relationen mellan makarnas inkomster (fadern hög inkomst/modern hög inkomst, fadern hög inkomst/modern medelhög inkomst, modern hög inkomst/fadern medelhög inkomst, etc.). [↑](#footnote-ref-49)
50. Ju högre värde (positivt eller negativt) desto mer avviket det faktiska värdet från det förväntade. Ett positivt värde innebär att gruppen är överrepresenterad medan ett negativt värde innebär att gruppen är underrepresenterad. [↑](#footnote-ref-50)
51. Undantaget här är *Facklärda arbetare* där värdet för att fadern tillhör *Facklärda arbetare* men modern *Icke facklärda arbetare* är högre, 49,8 mot 23,2. Om vi däremot utgår från kvinnorna är samstämmigheten något mindre. För en kvinna som är *Tjänsteman på mellannivå* är värdet för att mannen tillhör kategorin *Högre tjänstemän* högre än för *Tjänstemän på mellannivå* (53,9 mot 37,3) och för kvinnor som tillhör kategorin *Lägre tjänstemän* är värdet högre för män som är *Tjänstemän på mellannivå* än för män som är *Lägre tjänstemän* (23,4 mot 20,0). Samtliga värden är dock inte redovisade i tabellerna där endast värde för de celler som korsar samma SEI-grupp eller sociala grupp återgivits. [↑](#footnote-ref-51)
52. Eftersom det här huvudsakligen rör sig om individer som invandrat till Sverige efter det att denna folkräkning genomfördes, efter 1990, så är det knappast egendomligt att ingiftet inom gruppen är stort. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ej redovisat i tabellform. [↑](#footnote-ref-53)
54. Det bör påpekas att detta inte innebär att familjebildningar med representanter för samma grupp som den egna alltid i antal räknat är flest, eftersom detta är beroende på hur stor gruppen är som sådan. Ett exempel är *Civilingenjörer*. Medan ungefär var femte kvinna som är *Civilingenjör* har en man som tillhör samma kategori, gäller detta endast för knappa två procent av de män som klassats som *Civilingenjörer*. För männen i denna grupp är det vanligast att bilda familjeenhet med en kvinna som är *Hälso- och sjukvårdsanställd* (en av fem). Denna diskrepans förklaras främst av yrkesgruppernas storlek: i och med att så få kvinnor är *Civilingenjörer* och så många är *Hälso- och sjukvårdsanställda* är det i praktiken omöjligt för de manliga *Civilingenjörerna* att bilda familj med en kvinna som tillhör samma grupp, under det att de med större lätthet kan bilda familj med en kvinna som tillhör gruppen *Hälso- och sjukvårdsanställda*. Om vi däremot tar hänsyn till gruppernas numerära storlek, vilket det mått vi använder gör, så framstår familjebildning med kvinnliga *Civilingenjörer* som mer karaktäristiskt än familjebildning med kvinnliga *Hälso- och sjukvårdsanställda*. [↑](#footnote-ref-54)
55. Männen har dock oftast högre andelar med en 3-årig gymnasieutbildning (12,6 % mot 6,6 % bland *Kvalificerade arbetare i produktion*, 7,3 % mot 6,6 % för *Okvalificerade arbetare i produktion*, 15,9 % mot 11,7 för *Kvalificerade arbetare i service* samt 11,4 % mot 3,0 % bland *Okvalificerade arbetare i service*). Anmärkningsvärt är att andelarna som har en specifik påbyggnadsutbildning är låg för både män och kvinnor i kategorierna *Kvalificerade arbetare*. Den avgörande skillnaden är här att för männens del så klassas deras yrken inom produktion (som utgör 29,7 % av alla yrken bland männen) till större del som kvalificerade, 57 % av alla män arbetande inom produktion återfinns i yrken klassificerade som kvalificerade. För kvinnor i arbetaryrken inom produktion gäller att endast 18 % återfinns i yrken klassade som kvalificerade. Samtidigt utgör kvinnor en klar majoritet i serviceyrken (16,3 % av alla kvinnor återfinns i denna kategorier mot 1,9 % av männen och av alla som jobbar inom service utgör kvinnorna 89 %) men dessa yrken klassas nästan uteslutande som okvalificerade, 94 % av kvinnorna i serviceyrken arbetar inom yrken klassade som okvalificerade mot 82 % av männen. Den manliga dominansprincipen på det symboliska planet manifesteras här påfallande tydligt. Samtidigt utgör detta ett exempel på dels det arbiträra i sociala nomenklaturer, dels de politiska och kognitiva effekterna av den dessa klassificeringar (det är lättare att driva högre lönekrav för ett yrke som klassas som kvalificerat än för ett yrke som klassas som okvalificerat och när ett yrke väl klassificerats som kvalificerat erhåller detta troligen även högre status än ett okvalificerat yrke). [↑](#footnote-ref-55)
56. Indelning i 32 sociala grupper skiljer sig tydligt från SEI vad gäller inriktningen på studierna efter utbildningsområde. I och med att 32-gruppsindelningen även skiljer grupper i horisontalt led ser vi tydliga skillnader mellan grupperna i investeringar i olika utbildningsområden, skillnader som ej framkommer lika tydligt i SEI. [↑](#footnote-ref-56)
57. Skillnaderna är än mer tydliga för mödrarna, där motsvarande siffror är 45 % mot 19 % för *Högre tjänstemän*, 56 % mot 19 % för *Tekniker*, samt 34 % mot 16 % för *Tjänstemän på mellannivå*. [↑](#footnote-ref-57)
58. Vi har här valt att använda sammanräknad inkomst och inte arbetsinkomst. Sammanräknad inkomst definieras enligt följande: ”Inkomstbegreppet omfattar summan av de sex inkomstslagen; Inkomst av tjänst, kapital, annan fastighet, tillfällig förvärvsverksamhet, jordbruksfastighet samt rörelse. I inkomstsummorna ingår skattepliktiga transfereringar (t ex pension, sjukpenning, föräldrapenning och vårdbidrag, ersättning vid arbetslöshet och skattepliktigt utbildningsbidrag). Till inkomstbegreppet har även förts sjöinkomst.” SCB, *Tidigare Folk- och bostadsräkningar (FoB), 1960-1990*, BE0205, SCB. [↑](#footnote-ref-58)
59. Störst absolut skillnad är det mellan manliga läkare och kvinnliga läkare, ca 100 000 per år. För *Universitetslärare*, *Jurister*, *Högre tjänstemän i privat sektor*, *Företagsledare*, *Handelsanställda*, *Poliser* och *Officerare* skiljer det mellan 70 000 till 90 000 mellan könen till männens fördel. [↑](#footnote-ref-59)
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