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Översättningarna nedan är hämtade ur

*Läsestycken för samhällsvetare*, SEC-report 6, 5 uppl., okt 1998

Durkheim om konst, praktisk teori och vetenskap

Parce que c’est en pédagogue que nous allons parler de l’éducation morale, il nous a paru nécessaire de bien déterminer ce qu’il fallait entendre par pédagogie. J’ai donc montré tout d’abord qu’elle n’était pas une science. Ce n’est pas qu’une science de l’éducation ne soit possible, mais la pédagogie n’est pas cette science. Cette distinction est nécessaire, afin que l’on ne juge pas des théories pédagogiques d’après les principes qui ne conviennent qu’aux recherches proprement scientifiques. La science est tenue de chercher avec le plus de prudence possible; elle n’est pas tenue d’aboutir dans un temps donné. La pédagogie n’a pas le droit d’être patiente au même degré; car elle répond à des nécessités vitales qui ne peuvent attendre. Quand un changement dans le milieu réclame de nous un acte approprié, l’acte ne peut être ajourné. Tout ce que peut et doit faire le pédagogue, c’est de réunir, le plus consciencieusement qu’il est possible, toutes les données que la science met à sa disposition, à chaque moment du temps, pour guider l’action; et on ne peut rien lui demander de plus.

Mais, si la pédagogie n’est pas une science, elle n’est pas non plus un art. L’art, en effet, est fait d’habitudes, de pratiques, d’habileté organisée. L’art de l’éducation, ce n’est pas la pédagogie, c’est le savoir-faire de l’éducateur, l’expérience pratique du maître.

Et il y a là deux choses si nettement différentes, qu’on peut être assez bon maître, tout en étant peu propre aux spéculations pédagogiques. Inversement, le pédagogue peut manquer de toute habileté pratique. Nous n’aurions volontiers confié une classe ni à Montaigne ni à Rousseau, et les échecs répétés de Pestalozzi prouvent qu’il ne possédait qu’incomplètement l’art de l’éducation. La pédagogie est donc quelque chose d’intermédiaire entre l’art et la science. Elle n’est pas l’art, car elle [p. 2] n’est pas un système de pratiques organisées, mais d’idées relatives à ces pratiques. Elle est un ensemble de théories. Par là, elle se rapproche de la science. Seulement, tandis que les théories scientifiques ont pour but unique d’exprimer le réel, les théories pédagogiques ont pour objet immédiat de guider la conduite. Si elles ne sont pas l’action elle-même, elles y pré­parent et en sont toutes proches. C’est dans l’action qu’est leur raison d’être. C’est cette nature mixte que j’essayais d’exprimer, en disant qu’elle est une théorie pratique. Par là se trouve déter­minée la nature des services qu’on en peut attendre. Elle n’est pas la pratique, et, par conséquent, elle n’en peut dispenser. Mais elle peut l’éclairer. Elle est donc utile dans la mesure où la réflexion est utile à l’expérience professionnelle.

Si elle excède les limites de son domaine légitime, si elle entend se substituer à l’expérience, édicter des recettes toutes faites que le praticien n’aura qu’à appliquer mécaniquement, elle dégénère en constructions arbitraires. Mais, d’un autre côté, si l’expérience se passe de toute réflexion pédagogique, elle dégénère à son tour en routine aveugle, ou bien elle se met à la remorque d’une réflexion mal informée et sans méthode. Car la pédagogie, en définitive, n’est pas autre chose que la réflexion la plus méthodique et la mieux documentée possible, mise au service de la pratique de l’enseignement.

Émile Durkheim: *L’éducation morale* [1925]. Paris: P.U.F, 1974 , pp. 1 f.

Eftersom det är såsom pedagog jag kommer att tala om moralisk fostran, tycks det mig nödvändigt att noggrant visa vad man bör förstå med pedagogik. Tidigare har jag inledningsvis visat att pedagogiken inte är en vetenskap; inte så att en undervisningsvetenskap vore omöjlig, men pedagogiken är icke denna vetenskap. Distinktionen är nödvändig för att vi inte skall döma pedagogiska teorier enligt kriterier som enbart är tillämpliga på i egentlig mening vetenskaplig forskning. Inom vetenskapen gäller det att forska så besinningsfullt som möjligt. Man behöver inte vara färdig på given tid. Pedagogiken däremot kan inte kosta på sig att vara lika tålmodig. Den har att ge svar på vitala nödvändigheter som inte tål någon väntan. När en förändring i miljön kräver ett därtill avpassat handlande från vår sida, kan detta inte uppskjutas. Allt som pedagogen kan och bör göra, är att så medvetet som möjligt samla all den information som vetenskapen vid varje given tidpunkt ställer till hans förfogande för att vägleda handlandet. Mer än så kan inte begäras av honom.

Men om således pedagogiken inte är en vetenskap, så är den heller inte en konst. Konsten är en skapelse av vanor, praktiker, organiserade färdigheter. Konsten att fostra och undervisa är inte pedagogik, utan denna konst är fostrarens handlag, lärarens praktiska erfarenhet.

Det rör sig här om två ting, så klart åtskilda att man kan vara en tämligen god lärare och samtidigt föga lämpad för pedagogiska spekulationer. Omvänt kan pedagogen sakna varje praktisk duglighet. Vi skulle ogärna anförtrott en skolklass åt vare sig Montaigne eller Rousseau, och Pestalozzis upprepade fiaskon visar hur bristfälligt han behärskade konsten att fostra och undervisa. Pedagogiken är således någonting mitt emellan konst och vetenskap. Den är inte konst, ty den är inget system av organiserade praktiker, utan ett system av idéer som förhåller sig till dessa praktiker. Den är en uppsättning teorier. Därvidlag närmar den sig vetenskapen. Vetenskapliga teorier har dock som enda mål att uttrycka det reella, medan pedagogiska teorier har det omedelbara syftet att vägleda beteendet. Även om pedagogiken inte skall förväxlas med själva handlandet, står den ändå handlandet nära därigenom att den utgör en förberedelse för detsamma. Pedagogikens existensberättigande står att finna i handlandet. Det är denna sammansatta natur jag försökt uttrycka genom att tala om pedagogiken som en praktisk teori. Det är denna natur som avgör vilka slags tjänster vi kan vänta oss av pedagogiken. Pedagogiken är inte praktik och kan följaktligen inte undvara praktiken. Däremot kan den upplysa praktiken. Den är således nyttig i den grad som den yrkesmässiga erfarenheten har nytta av reflexion.

Om pedagogiken överskrider gränserna för sin legitima domän, om den gör anspråk på att träda i erfarenhetens ställe, att utfärda färdiga recept som praktikern blott behöver tillämpa mekaniskt, urartar den till godtyckliga konstruktioner. Om å andra sidan erfarenheten avstår från varje pedagogisk reflexion, så urartar denna erfarenhet i sin tur till blind rutin eller faller offer för okunnig reflektion utan metod. Ty pedagogiken är ytterst inget annat än den reflexion som är så metodisk och underbyggd som möjligt och som ställes i undervisningspraktikens tjänst.

Övers. D. Broady

Durkheims metodiska programförklaring

On est si peu habitué à traiter les faits sociaux scientifiquement que certaines des propositions contenues dans cet ouvrage risquent de surprendre le lecteur. Cependant, s’il existe une science des sociétés, il faut bien s’attendre à ce qu’elle ne consiste pas dans une simple paraphrase des préjugés traditionnels, mais nous fasse voir les choses autrement qu’elles n’apparaissent au vulgaire ; car l’objet de toute science est de faire des découvertes et toute découverte déconcerte plus ou moins les opinions reçues. A moins donc qu’on ne prête au sens commun, en sociologie, une autorité qu’il n’a plus depuis longtemps dans les autres sciences — et on ne voit pas d’où elle pourrait lui venir — il faut que le savant prenne résolument son parti de ne pas se laisser intimider par les résultats auxquels aboutissent ses recherches, si elles ont été méthodiquement conduites.

Émile Durkheim: *Les règles de la méthode sociologique* [1895]. Paris: P.U.F., 20 uppl. 1981, p. vii. (Inledningsorden till förordet till första bokutgåvan, 1895)

Man är så ovan att behandla sociala fakta vetenskapligt att det finns risk för att vissa av förslagen i detta arbete kommer att överraska läsaren. Men om det existerar en vetenskap om samhällen, så måste man noga uppmärksamma att denna vetenskap inte består i en enkel parafras av traditionella fördomar, utan får oss att betrakta ting på annat sätt än så som de uppträder i vardagslag; ty målet för varje vetenskap är att göra upptäckter och varje upptäckt rubbar mer eller mindre vedertagna uppfattningar. Åtminstone om man inte inom sociologin tillskriver vardagstänkandet en auktoritet som det sedan länge förlorat inom andra vetenskaper — och jag ser inte varför sociologin skulle återge vardagstänkandet denna auktoritet — måste vetenskapsmannen vara fast besluten att, så länge hans forskning genomförs metodiskt, inte låta sig skrämmas av de resultat till vilka den leder fram.

Övers. D. Broady

Durkheim om sociala fakta

[Les faits sociaux] consistent en des manières d’agir, de penser et de sentir, extérieures à l’individu, et qui sont douées d’un pouvoir de coercition en vertu duquel ils s’imposent à lui.

Émile Durkheim: *Les règles de la méthode sociologique* [1895]. Paris: P.U.F., 20 uppl. 1981, p. 5

[Sociala fakta] består av sätt att handla, tänka och känna som är utvärtes i förhållande till invididen och som med tvångsmakt tvingar sig på på individen

Övers. D. Broady

Durkheims metodregler

La première règle et la plus fondamentale est de *considérer les faits sociaux comme des choses*. [p. 15]   
  
[...] *il faut écarter systématiquement toutes les prénotions*. [p. 31]   
  
*Ne jamais prendre pour objet de recherches qu’un groupe de phénomènes préalablement définis par certains caractères extérieurs qui leur sont communs et comprendre dans la même recherche tous ceux qui répondent à cette définition*. [p. 35]   
  
*Quand, donc, le sociologue entreprend d’explorer un ordre quelconque de faits sociaux, il doit s’efforcer de les considérer par un côté où ils se présentent isolés de leurs manifestations individuelles*. [p. 45]   
  
*Quand donc on entreprend d’expliquer un phénomène social, il faut rechercher séparément la cause efficiente qui le produit et la fonction qu’il remplit*. [p. 95]   
  
*La cause déterminante d’un fait social doit être cherchée parmi les faits sociaux antécédents, et non parmi les états de la conscience individuelle*. [p. 109]   
  
*La fonction d’un fait social doit toujours être recherchée dans le rapport qu’il soutient avec quelque fin sociale*. [p. 109]   
  
*L’origine première de tout processus social de quelque importance doit être recherchée dans la constitution du milieu social interne*. [p. 111]   
  
*A un même effet correspond toujours une même cause*. [p. 127]   
  
[...] *on ne peut expliquer un fait social de quelque complexité qu’à condition d’en suivre le développement intégral à travers toutes les espèces sociales*. [p. 137]

Émile Durkheim: *Les règles de la méthode sociologique* [1895]. Paris: P.U.F., 20 uppl. 1981.

**Första regeln:**

Den första regeln, och den mest grundläggande, är *att behandla sociala fakta som ting*. [p. 15]

**Första följdsatsen:**

[...] *man måste systematiskt avlägsna alla förutfattade föreställningar*. [p. 31]

**Andra följdsatsen:**

*Välj aldrig som forskningsobjekt annat än en grupp av fenomen vilka preliminärt definierats med hjälp av vissa yttre egenskaper som de har gemensamt, och ägna en och samma undersökning åt alla de fenomen som svarar mot denna definition*. [p. 35]

**Tredje följdsatsen:**

*När sociologen sålunda tar itu med att utforska en ordning, vilken som helst, av sociala fakta, bör han bemöda sig om att betrakta dessa fakta ur en synvinkel där de framträder oberoende av sina individuella framträdelseformer*. [p. 45]

**Regler för förklaring av sociala fakta:**

*När man sålunda tar itu med att förklara ett socialt fenomen, måste man hålla isär undersökningar av å ena sidan den verkande orsak som producerar detta sociala faktum och å andra sidan den funktion som det fyller*. [p. 95]   
  
*Den determinerande orsaken till ett socialt faktum bör sökas bland de föregående sociala fakta, och icke hos det individuella medvetandets tillstånd*. [p. 109]   
  
*Ett socialt faktums funktion bör alltid sökas i detta faktums relation till något socialt mål*. [p. 109]  
  
*Det första ursprunget för varje social process av någon betydelse bör sökas i den interna sociala miljöns konstitution*. [p. 111]

**Regler för prövning:**

*Mot en och samma effekt svarar alltid en och samma orsak*. [p. 127]   
  
[..] *man kan förklara ett socialt faktum av viss komplexitet enbart under förutsättningen att man följer dess samlade utveckling genom alla sociala arter*. [p. 137]

Övers. D. Broady

Durkheim om rationalism versus empirism

Jusqu’à présent, deux doctrines seulement étaient en présence. Pour les uns, les catégories ne peuvent être dérivées de l’expérience : elles lui sont logiquement antérieures et la conditionnent. On se les représente comme autant de données simples, irréductibles, immanentes à l’esprit humain en vertu de sa constitution native. C’est pourquoi on dit d’elles qu’elles sont *a priori*. Pour les autres, au contraire, elles seraient construites, faites de pièces et de morceaux, et c’est l’individu qui serait l’ouvrier de cette construction.

[- - -]

Les aprioristes, malgré le sens ordinairement attaché aux étiquettes, sont plus respectueux des faits. Parce qu’ils n’admettent pas comme une vérité d’évidence que les catégories sont faites des mêmes éléments que nos représentations sensibles, ils ne sont pas obligés de les appauvrir systématiquement, de les vider de tout contenu réel, de les réduire à n’être que des artifices verbaux. Ils leur laissent, au contraire, tous leurs caractères spécifiques. Les aprioristes sont des rationalistes; ils croient que le monde a un aspect logique que la raison exprime éminemment. Mais pour cela, il leur faut attribuer à l’esprit un certain pouvoir de dépasser l’expérience, d’ajouter à ce qui lui est immédiatement donné [...].

Émile Durkheim: *Les formes élémentaires de la vie religieuse* [1912]. Paris: P.U.F., 1979, pp. 18 och 20.

Fram till i dag har blott två doktriner gjort sig gällande. Enligt den ena kan kategorierna icke härledas ur erfarenheten. Kategorierna föregår logiskt sett erfarenheten och utgör dess förutsättning. Man föreställer sig kategorierna som ett antal enkla och oreducerbara givna enheter, som är inneboende i den mänskliga anden på grund av dennas ursprungliga konstitution. Det är därför man säger att kategorierna är *a priori*. Enligt den andra doktrinen är kategorierna däremot sammanfogade av småbitar, och det är individen som står för detta bygge.  
[- - -]

Trots den betydelse som vanligen förknippas med etiketten apriorister är dessa mer respektfulla inför fakta. De godtager inte som någon självklar sanning att kategorierna är fabricerade av samma element som våra sinnliga åskådningar, och därför är de inte förpliktade att systematiskt utarma kategorierna, att tömma dem på deras reella innehåll, att reducera dem till blotta verbala artefakter. Tvärtom, aprioristerna låter kategorierna behålla alla sina specifika karaktäristika. Aprioristerna är rationalister; de tror att det hos världen finns en logisk aspekt som bäst uttrycks av förnuftet. Därför tillskriver de anden en viss förmåga att överskrida erfarenheten, att komplettera det som är omedelbart givet för anden.

Övers. D. Broady

Weber om det legitima herraväldets tre typer

Herrschaft, d. h. die Chance, Gehorsam für einen bestimmten Befehl zu finden, kann auf verschiedenen Motiven der Fügsamkeit beruhen: Sie kann rein durch Interessenlage, also durch zweckrationale Erwägungen von Vorteilen und Nachteilen seitens des Gehorchenden, bedingt sein. Oder andererseits durch bloße »Sitte«, die dumpfe Gewöhnung an das eingelebte Handeln; oder sie kann rein affektuell, durch *bloße* persönliche Neigung des Beherrschten, begründet sein. Eine Herrschaft, welche *nur* auf solchen Grundlagen ruhte, wäre aber relativ labil. Bei Herrschenden und Beherschten pflegt vielmehr die Herrschaft durch *Rechtsgründe*, Gründe ihrer »Legitimität«, innerlich gestützt zu werden, und die Erschütterung dieses Legitimitätsglaubens pflegt weitgehende Folgen zu haben.

An »Legitimitätsgründen« der Herrschaft gibt es, in ganz reiner Form, nur drei, von denen — im reinen Typus — jeder mit einer grundverschiedenen soziologischen Struktur des Verwaltungsstabs und der Verwaltungsmittel verknüpft ist.

I. *Legale Herrschaft* kraft Satzung. Reinster Typus ist die bürokratische Herrschaft. Grundvorstellung ist: daß durch formal korrekt gewillkürte Satzung beliebiges Recht geschaffen und (bestehendes beliebig) abgeändert werden könne. Der Herrschaftsverband ist entweder gewählt oder bestellt, er selbst und alle seine Teile sind Betriebe. Ein heteronomer und heterokephaler (Teil-)Betrieb soll Behörde heißen. Der Verwaltungsstab besteht [p. 476] aus vom Herrn ernannten *Beamten*, die Gehorchenden sind Verbands-*Mitglieder* (»Bürger«, »Genossen«).

Gehorcht wird nicht der Person, kraft deren Eigenrecht, sondern der gesatzten *Regel*, die dafür maßgebend ist, wem und inwieweit ihr zu gehorchen ist. Auch der Befehlende selbst gehorcht, indem er einen Befehl erläßt, einer Regel: dem »Gesetz« oder »Reglement«, einer *formal* abstrakten Norm. »[- - -]

Die Bürokratie ist der technisch reinste Typus der legalen Herrschaft. Aber keine Herrschaft ist *nur* bürokratisch, d. h. nur durch kontraktlich engagierte und ernannte Beamte geführt. Das ist gar nicht möglich. Die höchsten Spitzen der politischen Verbände sind entweder »Monarchen« (erbcharismatische Herrscher, s.u.) oder vom Volke gewählte »Präsidenten« (also plebiszitär-charismatische Herren, s.u.) oder von einer parlamentarischen Körperschaft gewählt [- - - ]

II. *Traditionelle Herrschaft*, kraft Glaubens an die Heiligkeit der von jeher vorhandenen Ordnungen und Herrengewalten. Reinster Typus ist die patriarchalische Herrschaft. Der Herrschaftsverband ist Vergemeinschaftung, der Typus des Befehlendender »Herr«, der Verwaltungsstab »Diener«, die Gehorchenden sind »Untertanen«. Gehorcht wird der Person kraft ihrer durch Herkommen geheiligten Eigenwürde: aus Pietät.»[- - -]

III. *Charismatische Herrschaft*, kraft affektueller Hingabe an die Person des Herrn und ihre Gnadengaben (Charisma), insbesondere: magische Fähigkeiten, Offenbarungen oder Heldentum, Macht des Geistes und der Rede. Das ewige Neue, Außerwerktägliche, Niedagewesene und die emotionale Hingenommenheit dadurch sind hier Quellen persönlicher Hingebung. Reinste Typen sind die Herrschaft des Propheten, des Kriegshelden, des großen Demagogen. Der Herrschaftsverband ist die [p. 482] Vergemeinschaftung in der Gemeinde oder Gefolgschaft. Der Typus des Befehlenden ist der *Führer*. Der Typus des Gehorchenden ist der »*Jünger*«. Ganz ausschließlich dem Führer rein persönlich um seiner persönlichen, unwerktäglichen Qualitäten willen wird gehorcht, nicht wegen gesatzter Stellung oder traditionaler Würde.

Max Weber: ”Die drei reinen Typen der legitimen Herrschaft”, *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre* [1922] (Hrsg. Johannes Winckelmann). Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 5 uppl. 1982. Citaten från pp. 475 f, 477, 478, 481 f.

Herravälde, dvs chansen för att en bestämd befallning åtlydes, kan bero på att man har skilda motiv för att foga sig. Herraväldet kan betingas av rena intresseförhållanden, således av att den som åtlyder företar målrationella överväganden om fördelar och nackdelar därmed. Å andra sidan kan herraväldet grundas i rent ”skick och bruk”, den slöa vanan vid det hemtama, eller i en *blott* personlig böjelse hos den som behärskas. Dock skulle ett herravälde som *enbart* vilade på en sådan grundval vara relativt labilt. Snarare brukar herraväldet, både hos den som härskar och den behärskade, vara invärtes underbyggt av *rättsgrunder*, grunder för dess ”legitimitet”, och när denna legitimitetstro skakas brukar det få vittgående följder.  
 I helt ren form existerar blott tre ”legitimitetsgrunder” för herravälde, av vilka — som rena typer — vara och en är knuten till helt skilda sociologiska strukturer hos förvaltningsstaben och förvaltningsredskapen.  
 I. *Legalt herravälde*, som fungerar i kraft av förordningar. Den renaste typen är det *byråkratiska herraväldet*. Den grundläggande föreställningen är att vilken som helst rätt kan skapas eller avskaffas genom en formellt korrekt och fritt vald förordning. Hela den kår av människor som utövar herraväldet, liksom de skilda antingen valda eller utnämnda delarna av denna kår, ingår i en *verksamhet*. En heteronom och heterokofal del av denna verksamhet bör kallas en *myndighet*. Förvaltningsstaben består av härskaren utnämnda *ämbetsmän*, de som åtlyder är kårens *medlemmar* (medborgare, partikamrater).  
 Det är icke personen själv som åtlydes i kraft av sina egna rättigheter. I stället är det den stadgade *regeln* som åtlydes, och därmed är det regeln som avgör vem som skall åtlydas och i vilken utsträckning så skall ske. Även den som befaller åtlyder en regel när han utfärdar en befallning: han åtlyder ”lagen” eller ”reglementet”, en *formell* abstrakt norm. [- - -]  
 Under det ”legala” herraväldets typ faller givetvis inte blott statens och kommunens moderna struktur, utan även herraväldesförhållandena i det privata kapitalistiska företaget eller i vilken som helst målinriktad sammanslutning eller förening som förfogar över en tillräckligt stor hierarkiskt indelad förvaltningsstab. De moderna politiska sammanslutningarna utgör blott de mest utpräglade representanterna för denna typ. [- - -]  
 Byråkratin är den tekniskt sett renaste typen av legalt herravälde. Men inget herravälde är *enbart* byråkratiskt, dvs genomfört av uteslutande kontraktsanställda och utnämnda ämbetsmän. Toppfigurerna inom de politiska sammanslutningarna är antingen ”monarker” (karismatiska härskare genom arv, se nedan) eller av folket valda ”presidenter” (dvs plebiscitärt-karismatiska härskare, se nedan) eller valda av ett parlamentariskt organ [- - -]  
 II. *Traditionellt herravälde*, som fungerar i kraft av tron på att de sedan gammalt existerande ordningarna och härskarmakterna är heliga. Den renaste typen är det patriarkala herraväldet. Det traditionella herraväldets sammanslutning är en gemenskap, ”härskaren” är typen för den som befaller, förvaltningsstaben är ”tjänare” och de som åtlyder är ”undersåtar”. Man lyder en person i kraft av dennes nedärvda helgade egenvärde, av vördnad. [- - -]  
 III. *Karismatiskt herravälde*, som fungerar i kraft av en känslomässig hängivenhet till härskarens person och de nådegåvor (karisma) som är knutna till denna person, i synnerhet magiska förmågor, uppenbarelser eller hjältedåd, andens och språkets makt. Källorna till denna personliga hängivenhet är det evigt nya, det extraordinära, det aldrig förut skådade, samt den känslomässiga hänförelse som detta väcker. Den renaste typen är profetens, krigshjältens och den store demagogens herravälde. Herraväldets sammanslutning är församlingens eller lärjungeskarans gemenskap. Typen för den som befaller är *ledaren*. Typen för den som åtlyder är ”*lärjungen*”. Man lyder uteslutande ledaren som person, tack vare dennes personliga, extraordinära egenskaper, icke på grund av hans lagstadgade ställning eller på grund av traditionella värden.

Övers. D. Broady

Max Webers bidrag  
till samhällsvetenskapen

* Legitimitet
* Makt/herravälde
* Rationalisering
* Statusgrupp
* Idealtyp
* Metodologisk individualism
* Historiskt perspektiv
* Aktualisering av historien
* Förståelse
* Värdefrihet
* Vetenskap kontra vardags-tänkande, politik, tro